



**ΤΜΗΜΑ ΑΡΧΕΙΟΝΟΜΙΑΣ, ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗΣ
ΣΧΟΛΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ**

**DEPARTMENT OF ARCHIVAL, LIBRARY AND INFORMATION STUDIES
SCHOOL OF MANAGEMENT, ECONOMICS AND SOCIAL SCIENCES**

Πτυχιακή Εργασία

Ενιαίος Κατάλογος Συνεργατικού Δικτύου Ακαδημαϊκών

**Βιβλιοθηκών: αποτίμηση από τους επαγγελματίες
πληροφόρησης**

Συγγραφέας

Αντωνία Καράμπελα (ΑΜ: 14006)

Επιβλέπων: Αλέξανδρος Κουλούρης

Αθήνα, Μάιος 2020

Ευχαριστίες – Αφιερώσεις

Σε αυτό το σημείο θα ήθελα να ευχαριστήσω τους καθηγητές μου κύριο Αλέξανδρο Κουλούρη, αρχικά για την επιλογή του θέματος της πτυχιακής εργασίας μου και για τη σημαντική συμβολή του στην επιτυχή ολοκλήρωση της μέσω των κατευθυντήριων οδηγιών που μου δόθηκαν. Στη συνέχεια θα ήθελα να ευχαριστήσω τον καθηγητή μου κύριο Δημήτριο Κουή, ο οποίος συνέβαλλε σημαντικά στο ερευνητικό κομμάτι της εργασίας, δηλαδή στη δημιουργία και διανομή του ερωτηματολογίου και μετέπειτα στην ανάλυση των αποτελεσμάτων.

Ημερομηνία: 4 Μαΐου 2020

Συγγραφέας: Αντωνία Καράμπελα

Περίληψη στα ελληνικά

Η παρούσα ερευνητική εργασία πραγματεύεται την προσπάθεια αποτίμησης όσο αναφορά την άποψη των βιβλιοθηκονόμων για τα νέα συνεργατικά συστήματα που χρησιμοποιούνται στον χώρο της βιβλιοθηκονομίας. Είναι εύλογα αντιληπτό πως στην σύγχρονη κοινωνία, λόγω της ραγδαίας αύξησης του τεχνολογικού τομέα κατά την πάροδο των τελευταίων ετών, τα συστήματα που χρησιμοποιούνται στον χώρο της βιβλιοθηκονομίας να εξελίσσονται, με αποτέλεσμα να παρουσιάζονται νέες μορφές καθώς και εργαλεία. Κύριο μέλημα της παρούσας εργασίας είναι η ενδεδεχθή παρουσίαση των στοιχείων και των απόψεων των βιβλιοθηκονόμων που εργάζονται στο συνεργατικό σχήμα ILSaS (MITOS) του Συνδέσμου Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών (ΣΕΑΒ), λαμβάνοντας υπόψη το θεωρητικό υπόβαθρο αντίστοιχων προηγούμενων ερευνών και παρουσιάσεων ώστε να εξαχθεί ένα σημαντικό και προσοδοφόρο αποτέλεσμα.

Λέξεις Κλειδιά: MITOS, ενιαίος συνεργατικός κατάλογος, αυτοματοποίηση βιβλιοθηκών, ολοκληρωμένα συστήματα βιβλιοθηκών, συστήματα διαχείρισης βιβλιοθηκών, δημόσιος κατάλογος, συνεργατικά μοντέλα, ΣΕΑΒ.

Περίληψη στα αγγλικά

The present research focuses on the effort of valuation as a reference to librarians' view of new collaborative systems used in the field of librarianship. It is well understood that in modern society, due to the rapid growth of the technology sector over the last few years, the systems used in the field of libraries are evolving and new forms and tools are introduced. The main concern of the present work is to present the data in detail and the librarian's opinions for ILSaS (MITOS) of HEAL Link, taking into account the theoretical background of previous research and presentations in order to derive a significant and lucrative result.

Keywords: ILSaS, MITOS, integrated library catalogue, library automation, integrated library systems, ILS, library management system, LMS, Online Public Accessible Catalogue, OPAC, collaborative models, HEAL Link.

Πίνακας περιεχομένων

ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ – ΑΦΙΕΡΩΣΕΙΣ	III
ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΣΤΑ ΕΛΛΗΝΙΚΑ	IV
ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΣΤΑ ΑΓΓΛΙΚΑ	V
ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ	VI
ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΧΗΜΑΤΩΝ	VIII
ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΙΝΑΚΩΝ	IX
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ	1
1.1 ΠΛΑΙΣΙΟ, ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΣΤΟΧΟΙ ΤΗΣ ΠΤΥΧΙΑΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	1
1.2 ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ	2
1.3 ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ	3
1.4 ΟΡΙΣΜΟΙ	4
1.4.1 <i>ILSaS</i>	4
1.4.2 <i>Ολοκληρωμένο Σύστημα Βιβλιοθήκης</i>	4
1.4.3 <i>OPAC</i>	5
1.4.4 <i>LMS (library management system) - Next Generation Library Management systems</i>	5
1.4.5 <i>Ολοκληρωμένο Περιβάλλον Βιβλιοθήκης ως Υπηρεσία</i>	6
1.5 ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΕΦΑΛΑΙΩΝ Η ΔΙΑΡΘΡΩΣΗ ΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	7
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2. ΘΕΩΡΗΤΙΚΟ ΜΕΡΟΣ – ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΗ ΕΡΕΥΝΑ – ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΕΣ	8
2.1 ΘΕΩΡΗΤΙΚΟ ΜΕΡΟΣ – ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΗ ΕΡΕΥΝΑ.....	8
2.2 ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΗ ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗ – ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΕΣ	9
2.3 ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΕΣ ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ	13
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ Η/ΚΑΙ ΣΧΕΔΙΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ– ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ – ΕΦΑΡΜΟΓΗ	15
3.1 ΣΧΕΔΙΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ	15
3.2 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ – ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ.....	16
3.3 ΣΤΟΧΟΣ ΤΗΣ ΈΡΕΥΝΑΣ	20
3.4 ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ & ΣΥΛΛΟΓΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ.....	21
3.5 ΜΕΘΟΔΟΙ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ	22
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ – ΕΥΡΗΜΑΤΑ / ΕΠΙΤΕΥΓΜΑΤΑ	23

4.1	ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ.....	23
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5. ΣΥΖΗΤΗΣΗ – ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ – ΜΕΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΕΠΕΚΤΑΣΕΙΣ.....		54
5.1	ΑΝΑΚΕΦΑΛΑΙΩΣΗ.....	54
5.2	ΣΥΖΗΤΗΣΗ / ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ	55
5.3	ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ / ΠΡΑΚΤΙΚΕΣ ΠΡΟΕΚΤΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ	59
5.4	ΜΕΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΕΠΕΚΤΑΣΕΙΣ / ΠΡΑΚΤΙΚΕΣ ΠΡΟΕΚΤΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΈΡΕΥΝΑΣ.....	59
ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΕΣ ΑΝΑΦΟΡΕΣ.....		61
ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ.....		63
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ – ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΕΡΕΥΝΑΣ ILSAS (ΜΙΤΟΣ)		64

Πίνακας Σχημάτων

Εικόνα 1.Πτυχίο βιβλιοθηκονομίας	23
Εικόνα 2.Ίδρυμα αποφοίτησης.....	24
Εικόνα 3.Εφαρμογή βιβλιοθηκονομικού συστήματος πριν τη μετάβαση στο IIsas.....	30
Εικόνα 4.Υποσύστημα καταλογογράφησης	31
Εικόνα 5.Υποσύστημα καθιερωμένων όρων	32
Εικόνα 6.Υποσύστημα κυκλοφορίας υλικού.....	33
Εικόνα 7.Υποσύστημα προσκτήσεων	34
Εικόνα 8.Υποσύστημα περιοδικών εκδόσεων	35
Εικόνα 9.Υποσύστημα αναφορών - στατιστικών στοιχείων.....	36
Εικόνα 10.Υποσύστημα διαχείρισης εφαρμογής	37

Πίνακας Πινάκων

Πίνακας 1.Έχετε πτυχίο σχετικό με την επιστήμη της βιβλιοθηκονομίας;.....	23
Πίνακας 2.Από ποιο ίδρυμα έχετε αποφοιτήσει;	24
Πίνακας 3.Τίτλος πτυχίου (μη σχετικός με τη βιβλιοθηκονομία);.....	24
Πίνακας 4.Έτη εργασίας στην ακαδημαϊκή βιβλιοθήκη	25
Πίνακας 5.Επίπεδο εξοικείωσης στα πρότυπα καταλογογράφησης Unimarc.....	26
Πίνακας 6.Επίπεδο εξοικείωσης στα πρότυπα καταλογογράφησης MARC21.....	26
Πίνακας 7.Επίπεδο εξοικείωσης στους κανόνες καταλογογράφησης ACCR2.....	27
Πίνακας 8.Επίπεδο εξοικείωσης στους κανόνες καταλογογράφησης RDA.....	27
Πίνακας 9.Εργασιακή εμπειρία σε υπηρεσίες της ακαδημαϊκής βιβλιοθήκης	28
Πίνακας 10.Ποιο βιβλιοθηκονομικό σύστημα εφαρμοζόταν πριν τη μετάβαση στο ILSaS	29
Πίνακας 11.Υποσύστημα καταλογογράφησης.....	30
Πίνακας 12.Υποσύστημα καθιερωμένων όρων.....	31
Πίνακας 13.Υποσύστημα κυκλοφορίας υλικού (δανεισμοί - χρήστες)	32
Πίνακας 14.Υποσύστημα προσκλήσεων.....	33
Πίνακας 15.Υποσύστημα περιοδικών εκδόσεων.....	34
Πίνακας 16.Υποσύστημα αναφορών - στατιστικών στοιχείων	35
Πίνακας 17.Υποσύστημα διαχείρισης εφαρμογής	36
Πίνακας 18.Κάλυψη αναγκών από το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα.....	37
Πίνακας 19.Υποστήριξη λογισμικού στο παλιό σύστημα	38
Πίνακας 20.Υποστήριξη από εταιρεία στο προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα....	38
Πίνακας 21.Παρεμβάσεις και αναβαθμίσεις στο παλαιό σύστημα για την συνέχιση της λειτουργίας του.....	39
Πίνακας 22.Επιτακτική ανάγκη η μετάβαση σε ένα σύγχρονο σύστημα;.....	39
Πίνακας 23.Επιτακτική ανάγκη η ένταξη της βιβλιοθήκης σε ένα συνεργατικό δίκτυο βιβλιοθηκών;.....	40
Πίνακας 24.Εργασιακή εμπειρία στο ILSaS.....	41
Πίνακας 25.Εργασιακή εμπειρία στα υποσυστήματα του συνεργατικού συστήματος βιβλιοθήκης.....	42
Πίνακας 26.Μετάπτωση δεδομένων	42
Πίνακας 27.Ποιότητα των εγγραφών λόγω της μετατροπής από UNIMARC σε MARC21	43

Πίνακας 28.Ποιότητα των δεδομένων.....	43
Πίνακας 29.Εκπαιδευτική διαδικασία	44
Πίνακας 30.Εκπαίδευση για τη χρήση του ILSaS.....	44
Πίνακας 31.Κεντρικό αντικείμενο της εκπαιδευτικής διαδικασίας.....	45
Πίνακας 32.Αξιολόγηση Client Sierra - Καταλογογράφηση.....	46
Πίνακας 33. Αξιολόγηση Client Sierra - Κυκλοφορία υλικού & διαχείριση χρηστών	46
Πίνακας 34. Αξιολόγηση Client Sierra–Περιοδικά.....	47
Πίνακας 35. Αξιολόγηση Client Sierra - Προσκτήσεις.....	47
Πίνακας 36. Αξιολόγηση Client Sierra - Web Αναφορές/στατιστικά στοιχεία χρήσης	48
Πίνακας 37.Αξιολόγηση της εφαρμογής Web SIERRA.....	48
Πίνακας 38. Αξιολόγηση της εφαρμογής Off line Circulation	48
Πίνακας 39.Αξιολόγηση της εφαρμογής Web Opac.....	49
Πίνακας 40.Ανθρώπινο δυναμικό της Κεντρικής Ομάδας Υποστήριξης.....	50
Πίνακας 41.Αντιμετώπιση προβλημάτων.....	50
Πίνακας 42.Αξιολόγηση των οδηγιών που δόθηκαν για τη λύση του προβλήματος.....	51

Κεφάλαιο 1. Εισαγωγή

Πρόσφατα υλοποιήθηκε ο Ενιαίος Κατάλογος Συνεργατικού Δικτύου Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών, που είναι γνωστός με το όνομα Μίτος (ΜΙΤΟΣ, MITOS) ή ILSaS (Integrated Library System as Service). Δημιουργήθηκε ένας ενιαίος κατάλογος, ο οποίος περιλαμβάνει όλο το σύνολο των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών της χώρας σαν μια υπηρεσία χρησιμοποιώντας το ίδιο λογισμικό. Αναλυτικότερα, πραγματοποιήθηκε η συγχώνευση είκοσι έξι καταλόγων ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών από διάφορα Ιδρύματα στην επικράτεια, τα οποία χρησιμοποιούσαν έξι διαφορετικά λογισμικά διαχείρισης βιβλιοθήκης. Στην συνέχεια διεξήχθη έρευνα στους επαγγελματίες πληροφόρησης που εργάζονται στις ελληνικές ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες με κύρια επιδίωξη να επιτευχθεί μια πρώτη αποτίμηση του έργου.

1.1 Πλαίσιο, σκοπός και στόχοι της πτυχιακής εργασίας

Στην παρούσα ερευνητική εργασία μελετήθηκε η έρευνα που πραγματοποιήθηκε σχετικά με την αξιολόγηση που έγινε από τους επαγγελματίες της πληροφόρησης σχετικά με την χρήση του Ενιαίου καταλόγου Συνεργατικού Δικτύου Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών (ΜΙΤΟΣ ή αλλιώς με την ονομασία ILSaS). Κρίνεται αναγκαίο να γίνει μια ιδιαίτερη μνεία σχετικά με τους λόγους διεξαγωγής της έρευνας καθώς και να αναλυθεί το γενικότερο πλαίσιο το οποίο εμπεριέχει τους ορισμούς που παρουσιάστηκαν στην παρούσα εργασία. Στην συνέχεια κρίνεται ουσιώδες να επισημανθούν οι παράγοντες που επίδρασαν καταλυτικά στο υπό-διερεύνηση θέμα της εργασίας.

Είναι εύκολα αντιληπτό πως ο σύγχρονος κόσμος υφίσταται ένα πλήθος αλλαγών και ιδιαίτερα στον τομέα που σχετίζεται με την τεχνολογία. Έτσι, ο χώρος της βιβλιοθήκης που συνδέεται άμεσα με την μετάδοση της γνώσης καθώς και της πληροφόρησης μεταβάλλεται με την σειρά του καθώς η τεχνολογία εξελίσσεται. Οι βιβλιοθήκες κρατούν την παραδοσιακή τους υπόσταση αλλά εξελίσσονται και αποτελούν μια πηγή οργάνωσης με κάθε είδους πληροφορία που πλέον είναι διαθέσιμη στο κοινό και σε ηλεκτρονική μορφή (Ανδρέου, 2001).

Την τελευταία δεκαετία με γνώμονα τον Σύνδεσμο Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών (ΣΕΑΒ) έχουν τεθεί πιο εξειδικευμένοι στόχοι (εξαιτίας της ραγδαίας αύξησης του τεχνολογικού τομέα), οι οποίοι περιλαμβάνουν:

- Την ανάπτυξη του πλήθους των συλλόγων από κάθε κεντρική βιβλιοθήκη με συντονισμένο τρόπο.
- Την διαδικασία να κατασκευαστεί ένα σύστημα δια-δανεισμού το οποίο να δρα σε όλη την χώρα.
- Να υιοθετηθεί μια στρατηγική η οποία να ακολουθείται από όλους σχετικά με τον τρόπο πρόσβασης σε κάθε ηλεκτρονική πληροφορία. Η κίνηση αυτή είχε σαν άμεσο στόχο την ορθότερη διαχείριση κάθε πηγής καθώς και τον ενστερνισμό προτύπων που θα χρησιμοποιούνται από όλους.

Για τον λόγο αυτό, ο ΣΕΑΒ, στο πλαίσιο του προγράμματος «Ψηφιακή Σύγκλιση - ΕΣΠΑ 2007-2013», στο οποίο υλοποιήθηκαν πλήθος ψηφιακών υπηρεσιών για τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα της χώρας μας, πραγματοποίησε το υποέργο «Δημιουργία Κεντρικής Υποδομής για την παροχή Ολοκληρωμένου Περιβάλλοντος Βιβλιοθήκης ως Υπηρεσίας (Integrated Library System as Service, ILSaS)». Η πρόταση αυτή αποβλέπει την σταδιακή αναβάθμιση των τοπικών πληροφοριακών συστημάτων, σε ένα ενιαίο πληροφοριακό κεντρικό σύστημα βιβλιοθηκών που ονομάζεται Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Βιβλιοθήκης (ΟΠΣΒ).

Σκοπός της συγκεκριμένης έρευνας είναι αρχικά να γίνει για πρώτη φορά μια συνολική αποτίμηση του έργου που έχει επιτελέσει μέχρι σήμερα ο ενιαίος κατάλογος. Η αξιολόγηση αυτή προήλθε μέσα από τους επαγγελματίες της πληροφόρησης, δηλαδή τους βιβλιοθηκονόμους που εργάζονται στις συνεργαζόμενες ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες και χρησιμοποιούν καθημερινά τον ενιαίο κατάλογο. Στην συνέχεια, γίνεται μια προσπάθεια αποσαφήνισης συγκεκριμένων εννοιών, για την κατανόηση όσο το δυνατόν περισσότερο του επί μελέτη θέματος. Πιο συγκεκριμένα, δόθηκαν οι ορισμοί των εννοιών ILS (Integrated library systems), LMS (Library management system) και Next Generation Library Management Systems). Τέλος, παρουσιάστηκαν και αναλύθηκαν τα κυριότερα θετικά και αρνητικά χαρακτηριστικά του ILSAS.

1.2 Μεθοδολογία

Στην ενότητα αυτή παρατίθεται η μέθοδος που επιλέχθηκε προκειμένου η διεξαγωγή της παρούσας έρευνας να πραγματοποιηθεί με το βέλτιστο τρόπο. Αρχικά, κρίνεται σκόπιμο να ειπωθεί πως η έρευνα ξεκίνησε τον Σεπτέμβριο του 2019 και ολοκληρώθηκε τον Ιανουάριο του 2020. Η έρευνα υλοποιήθηκε σε συνεργασία πάντα και με την έγκριση του προσωπικού, το οποίο έδωσε την απαιτούμενη άδεια έτσι ώστε να σταλθεί το πλήθος των

ερωτηματολογίων στους εκάστοτε υποψήφιους ερωτηθέντες που εργάζονται ως βιβλιοθηκονόμοι.

Η μέθοδος που χρησιμοποιήθηκε ήταν η χρήση του ερωτηματολογίου. Το ερωτηματολόγιο κρίθηκε η καταλληλότερη μέθοδος καθώς μπορεί να συλλεχθεί ένα ευρύ ποσοστό απόψεων παράλληλα σε ένα σχετικά σύντομο χρονικό διάστημα. Συνάμα ο ερευνητής δεν μπορεί να κατευθύνει την γνώμη του ερωτώμενου. Περιέχει 7 ενότητες, ενώ συνολικά οι ερωτήσεις του μαζί με τις προαιρετικές είναι είκοσι πέντε. Ο τύπος των ερωτήσεων στο ερωτηματολόγιο είναι ως επί τον πλείστον κλειστού τύπου και ανοικτού (μόνο οι προαιρετικές). Το ερωτηματολόγιο εμπεριέχει ερωτήσεις με μεγάλη σαφήνεια με σκοπό να αποφευχθούν παρανοήσεις που μπορεί να έχουν επίπτωση στα συνολικά αποτελέσματα της έρευνας.

Limesurvey

Στην παρούσα εργασία χρησιμοποιήθηκε το λογισμικό LIMESURVEY το οποίο έχει χαρακτηριστεί ως ένα από τα πιο δημοφιλή λογισμικά ως προς την κατασκευή καθώς και τον τρόπο διαχείρισης ενός ερωτηματολογίου.

1.3 Περιορισμοί

Μια από τις βασικές επιλογές της παρούσας έρευνας είναι πως το ερωτηματολόγιο στάλθηκε μόνο σε βιβλιοθηκονόμους που εργάζονται στις συνεργαζόμενες Ελληνικές ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες και χρησιμοποιούν το ILSaS. Επιλογή αυτή κρίθηκε σκόπιμη αφού οι βιβλιοθηκονόμοι θεωρούνται οι πλέον κατάλληλοι ως δείγμα καθώς διαχειρίζονται καθημερινά τον κατάλογο και έτσι μπορούν να κρίνουν αντικειμενικά την αλλαγή του συστήματος που χρησιμοποιούσαν παλαιότερα σε σύγκριση με το τωρινό συνεργατικό σύστημα, τι προβλήματα μπορεί να αντιμετώπιζαν ή συνεχίζουν να αντιμετωπίζουν ακόμη και σήμερα καθώς και το πλήθος των διαφοροποιήσεων που θα ήθελαν να γίνουν πράξη με σκοπό να βελτιστοποιηθεί η χρήση του καταλόγου.

Ένας περιορισμός είναι πως παρόμοιες έρευνες έχουν γίνει μόνο στο εξωτερικό, πράγμα που σημαίνει πως η έρευνα δεν μπορεί να συγκριθεί με κάποια παλαιότερη που έχει διεξαχθεί στην Ελλάδα. Σε συνάρτηση με τον προηγούμενο περιορισμό η βιβλιογραφία που χρησιμοποιήθηκε προήλθε κυρίως από Αγγλικά άρθρα, τα οποία πραγματεύονται παρόμοιες προσπάθειες ενοποίησης καταλόγων ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών, και όχι από Ελληνική βιβλιογραφία.

Όσο αναφορά το ερωτηματολόγιο οι περισσότερες ερωτήσεις ήταν κλειστού τύπου πράγμα που σημαίνει ότι ίσως ο ερωτώμενος ένιωθε πως σε κάποια απάντηση να έχει περιοριστεί.

Από την άλλη πλευρά επιλέχθηκαν μόνο οι προαιρετικές ερωτήσεις να είναι ανοιχτού τύπου καθώς αν το πλήθος του ερωτηματολογίου απαρτιζόταν μόνο από ερωτήσεις ανοικτού τύπου ο ερωτώμενος έχει την ευχέρεια να καταγράψει την δική του άποψη με τον δικό του τρόπο, το οποίο θα καθιστούσε δυσκολία στην κωδικοποίηση του ερωτηματολογίου και μετέπειτα στην ανάλυση των αποτελεσμάτων. Τα ερωτηματολόγια που μοιράστηκαν ήταν συνολικά 225, από τα οποία τα 122 αναλύθηκαν και τα υπόλοιπα 103 κρίθηκαν ακατάλληλα και μη αξιοποιήσιμα για ανάλυση διότι δεν απαντήθηκαν όλα τα ερωτήματα και θα προέκυπταν λάθος συμπεράσματα.

1.4 Ορισμοί

1.4.1 ILSaS

Σύμφωνα με τον Σύνδεσμο Ελλήνων Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών το συνεργατικό μοντέλο λειτουργίας ILSaS είναι μια κοινοπραξία 30 Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών που έχει σαν στόχο την ενοποίηση των τοπικών αυτοματοποιημένων βιβλιογραφικών συστημάτων σε ένα ενιαίο σύστημα. Σε αυτό το ενιαίο σύστημα κάθε μέλος της κοινοπραξίας αυτής θα μπορεί να έχει πρόσβαση σε κάθε βιβλιογραφικό κατάλογο καθώς και σε κάθε αρχείο αφού θα είναι κοινά για όλους. Οι υπόλοιπες λειτουργίες (δανεισμός, προσκλήσεις, περιοδικά κ.λπ.) θα πραγματοποιούνται στο ενιαίο σύστημα αυτοματοποίησης αλλά η κάθε βιβλιοθήκη θα πρέπει να ακολουθεί κοινές πολιτικές και συγκεκριμένους κανόνες, καθώς η διαμόρφωση του συστήματος είναι καθορισμένη.

1.4.2 Ολοκληρωμένο Σύστημα Βιβλιοθήκης

Ένα ολοκληρωμένο σύστημα βιβλιοθήκης ορίζεται σαν μια εφαρμογή λογισμικού και υλικού το οποίο παρέχει σε κάθε βιβλιοθηκονόμο την δυνατότητα οργάνωσης και παρακολούθησης, ενώ συνάμα επιτρέπει στον χρήστη να έχει πρόσβαση στις πηγές πληροφόρησης στον κατάλογο της βιβλιοθήκης (Breeding, 2008). Στο λογισμικό αυτό ενσωματώνονται όλες οι εργασίες της βιβλιοθήκης, όπως για παράδειγμα η απόκτηση υλικού, η καταλογογράφηση, η κυκλοφορία, ο έλεγχος των σειριακών στοιχείων, η επιλεκτική διάδοση υπηρεσιών πληροφόρησης και οι υπηρεσίες δια-δανεισμού για την αποτελεσματική διαχείριση των διαδικασιών της βιβλιοθήκης. Το πληροφοριακό αυτό σύστημα μπορεί να έρθει σε εφαρμογή μόνο στις φυσικές συλλογές καθώς ο τρόπος της εγκατάστασης του γίνεται τοπικά στον server της εκάστοτε βιβλιοθήκης.

1.4.3 OPAC

Μελετώντας μια πρόσφατη ιστορική αναδρομή διαπιστώνει κανείς πως οι βιβλιοθήκες με σκοπό να εξυπηρετήσουν το πλήθος του κόσμου λειτουργούσαν υπό το καθεστώς του προγράμματος «Online Public Accessible Catalogue» (OPAC) με ελληνικούς όρους αυτό ερμηνεύεται σαν ανοικτός κατάλογος δημόσιας πρόσβασης. Η προαναφερόμενη έννοια ορίζεται ως μια βάση δεδομένων που λειτουργούσε ηλεκτρονικά και εσωκλείει όλο εκείνο το πλήθος των βιβλιογραφικών πληροφοριών σχετικά με το περιεχόμενο της εκάστοτε βιβλιοθήκης και τι από όλα αυτά που περιέχει είναι προσβάσιμο στον κάθε αναγνώστη που θα την επισκεφτεί.

Ο απώτερος στόχος του OPAC είναι να διαθέσει την ευχέρεια σε έναν ερευνητή ή έναν αναγνώστη να βρει τα δεδομένα που αναζητά ακόμη και αν δεν έχει τη γνώση όλων των στοιχείων (τίτλος, συγγραφέας, ημερομηνία έκδοσης, εκδότης, κ.α.) του τεκμηρίου. Συνάμα το OPAC παρέχει στους αναγνώστες του πέρα από την ύπαρξη του τεκμηρίου και άλλα στοιχεία, λόγου χάρη αν το υλικό είναι διαθέσιμο, αν το έχει δανειστεί κάποιος άλλος και ποιο είναι η καταλυτική μέρα επιστροφής του, ποια είναι η υπάρχουσα κατάσταση του, σε ποια συλλογή ανήκει, αν μπορεί κάποιος να το χρησιμοποιήσει μόνο μέσα στον χώρο της βιβλιοθήκης. Είναι εύλογο να αντιληφθεί κανείς πως ο OPAC είναι ένα εργαλείο το οποίο βοηθά ουσιαστικά τόσο τον εκάστοτε αναγνώστη όσο και τον εργαζόμενο βιβλιοθηκονόμο ώστε να εξυπηρετεί βέλτιστα το κοινό.

Σε αυτό το σημείο κρίνεται αναγκαίο να γίνει η αποσαφήνιση των εννοιών:

1.4.4 LMS (library management system) - Next Generation Library Management systems

Πρόκειται για ένα πληροφοριακό σύστημα διαχείρισης βιβλιοθηκών επόμενης γενιάς που η αρχιτεκτονική του προσανατολίζεται στις υπηρεσίες που παρέχονται ως web-based και μπορούν να λειτουργήσουν ως Software as a Service. Το σύστημα αυτό δεν εμπεριέχει μόνο φυσικές συλλογές όπως τα παραδοσιακά ILS αλλά και ψηφιακές συλλογές. Είναι σημαντικό να ειπωθεί πως είναι σε θέση να εκμεταλλευτεί σύγχρονες τεχνολογίες (Cloud Computing).

Επομένως το σύστημα διαχείρισης βιβλιοθήκης επόμενης γενιάς είναι ένα σύνολο από διάφορα συστήματα (όπως για παράδειγμα, εκτύπωση διαχείρισης, ηλεκτρονική συλλογή, δανεισμός, υπηρεσίες ανακάλυψης στοιχείων, διαχείριση πόρων, ψηφιακή βιβλιοθήκη, υπηρεσίες βιβλιοθήκης). Οι εξελίξεις τόσο στον τομέα της πληροφορικής όσο και στον τομέα της τεχνολογίας οδήγησαν στην δημιουργία καθώς και στην ανάπτυξη

πληροφοριακών συστημάτων που εμπεριέχουν ηλεκτρονικά και ψηφιακά τεκμήρια. Πληθώρα τεκμηρίων ψηφιοποιούνται και μπορούν να διατεθούν παγκόσμια στο ευρύ κοινό. Το ποσοστό απόκτησης ηλεκτρονικής συλλογής ολοένα και αυξάνεται.

Τα νέα συστήματα πληροφόρησης στοχεύουν στις εξής βασικές ενότητες:

- Στην ενοποίηση όλων των συλλογών ανεξάρτητα από την μορφή τους.
- Στην ανοιχτή διεπαφή του προγραμματισμού εφαρμογών.
- Στην ενοποιημένη ροή των εργασιών.
- Στον ηλεκτρονικό κατάλογο δημόσιας πρόσβασης.

1.4.5 Ολοκληρωμένο Περιβάλλον Βιβλιοθήκης ως Υπηρεσία

Με βάση όλα τα προαναφερόμενα και λαμβάνοντας υπόψη ότι το Ολοκληρωμένο Περιβάλλον Βιβλιοθήκης ως Υπηρεσία (Integrated Library System as Service, ILSaS) ή «MITOS» αποτελεί έναν ενιαίο κατάλογο που εμπεριέχει όλο το εύρος των τεκμηρίων των 26 βιβλιοθηκών που συμμετέχουν στο συνεργατικό μοντέλο, αντιλαμβάνεται εύλογα κανείς ότι η έρευνα θα αποφέρει σημαντικά στοιχεία αξιολόγησης καθώς και θα συντελέσει στην αναβάθμισή του σε μελλοντικό χρόνο. Στο ILSaS, οι τρόποι αναζήτησης καθώς και η εμφάνιση των αποτελεσμάτων είναι ακριβώς ίδιοι με τον τοπικό κατάλογο (OPAC). Οι χρήστες μπορούν να επιλέξουν ταυτόχρονη αναζήτηση στις συλλογές όλων των βιβλιοθηκών - μελών ή αναζήτηση σε μια συγκεκριμένη βιβλιοθήκη.

Λόγω του γεγονότος πως οι Επιστήμονες της πληροφόρησης βλέπουν από διαφορετική σκοπιά το πλήθος των αλλαγών που υφίσταται ο τομέας τους, γίνεται μια προσπάθεια επισήμανσης των θετικών αλλά και των αρνητικών επιπτώσεων που επιφέρει η χρήση του συστήματος. Αναλυτικότερα θα μπορούσε να ειπωθεί πως πληθώρα επαγγελματιών που σχετίζονται με τον τομέα της πληροφόρησης παρουσιάζονται ιδιαίτερα επιφυλακτικοί στην εξέλιξη αυτή καθώς η ευρεία χρήση κάθε νέας τεχνολογίας είναι αντίστροφος ανάλογη με την πρόσληψη νέου προσωπικού, τις εξωτερικές εργασίες κ.α.

Παρόλα αυτά οι προοπτικές για το επάγγελμα της πληροφόρησης δεν ήταν ποτέ καλύτερες. Αυτό συμβαίνει καθώς μέσω της τεχνολογίας, κάθε τομέας του επαγγέλματος θα βρει την ορθή οδό ώστε να μεταβάλει εξ ολοκλήρου την αντίληψη που επικρατεί σχετικά με τους Επαγγελματίες της Πληροφόρησης (Hyams, 1996). Επιπλέον, παρουσιάζεται ο φόβος για την εξάλειψη του επαγγέλματος. Οι επαγγελματίες της Πληροφόρησης αντιδρούν απέναντι στο μεταβαλλόμενο περιβάλλον με διαφορετικούς τρόπους. Η Fourie (1999) στο άρθρο της για την από-διαμεσολάβηση διακρίνει τις ακόλουθες κατηγορίες αντίδρασης των επαγγελματιών:

- 1) Άγνοια, παθητικότητα και διακύβευση των αξιώσεων τους.
- 2) Εκτέλεση εντελώς διαφορετικών και εναλλακτικών επιλογών σταδιοδρομίας από τον τρέχοντα ρόλο τους.
- 3) Ερμηνεία γνώμων και εικασιών.
- 4) Σενάρια και μελλοντικές προβλέψεις.
- 5) Αναλύσεις σχετικά με το πώς οι άλλοι επαγγελματίες αντιδρούν στις αλλαγές.
- 6) Συλλογισμός όσο αφορά στο παρελθόν.

1.5 Οργάνωση Κεφαλαίων ή Διάρθρωση της Εργασίας

Στο επόμενο κεφάλαιο παρατίθενται το ερευνητικό σκέλος της παρούσας εργασίας, παρουσιάζεται μια εκτενής μνεία σχετικά με τις πηγές της βιβλιογραφίας και έπειτα αναλύονται τα αποτελέσματα του ερωτηματολογίου σε συνάρτηση με την βιβλιογραφία καθώς και με άλλα τμήματα της έρευνας.

Αναλυτικότερα τέθηκε ο στόχος, το είδος της συγκεκριμένης έρευνας, η συγκρότηση του δείγματος και η ανάλυση και συλλογή των δεδομένων. Στην συνέχεια μέσω του ερευνητικού εργαλείου πραγματοποιήθηκε η επεξεργασία των αποτελεσμάτων. Με άλλα λόγια πραγματοποιήθηκε η στατιστική ανάλυση.

Στην συνέχεια αναδείχθηκαν τα συμπεράσματα και έγινε μια προσπάθεια σύγκρισης με παρόμοιες έρευνες που έχουν πραγματοποιηθεί στο παρελθόν. Στο τέλος, αναφέρονται οι περιορισμοί καθώς και κάποιες απόψεις για περαιτέρω διεξαγωγή ερευνητικού σχεδιασμού.

Κεφάλαιο 2. Θεωρητικό μέρος – Βιβλιογραφική έρευνα – Σχετικές προσπάθειες

2.1 Θεωρητικό μέρος – Βιβλιογραφική έρευνα

Έπειτα από την μελέτη των όσων αναφέρθηκαν, μπορεί να ειπωθεί πως το συνεργατικό μοντέλο βιβλιοθηκών, επιφέρει ένα επαναστατικό και συνάμα αποτελεσματικό τρόπο στην διοικητική, ερευνητική και κοινωνική διάσταση του χώρου της βιβλιοθήκης. Πλέον, τα μέλη αυτής μπορούν να έχουν άμεσα πιο αξιόπιστα και ασφαλή αποτελέσματα εξαιτίας της διασύνδεσης των βιβλιοθηκών. Ακόμη, συμβάλει στην εξοικονόμηση χρόνου καθώς και στο πέρας της χρήσης του στην μεγιστοποίηση του κέρδους.

Ειδικότερα, μέσω του συστήματος Learning Management Systems (LMS), που έχει κατακτήσει σημαντική θέση στην εποχή αυτή λόγω των ραγδαίων αλλαγών σε όλους τους τομείς της κοινωνίας, η επαφή με την μάθηση και την άντληση των ζητούμενων πληροφοριών έχει αναβαθμιστεί με θεαματικά αποτελέσματα.

Πιο συγκεκριμένα, τα θετικά χαρακτηριστικά ενός συστήματος ILSaS είναι:

- Χαμηλό κόστος απόκτησης λογισμικού.
- Αυτοματοποιημένη συντήρηση (οι αναβαθμίσεις τους συστήματος πραγματοποιούνται ταυτόχρονα για όλες τις βιβλιοθήκες που συμμετέχουν στον ενιαίο συνεργατικό κατάλογο).
- Ευελιξία λειτουργίας (τρόπος που πραγματοποιείται η καταλογογράφηση, η ταξινόμηση κ.α.).
- Μείωση του κόστους λόγω συνεργασίας με άλλες βιβλιοθήκες.
- Κοινή πολιτική (παραδείγματος χάρη στους κανόνες καταλογογράφησης).
- Εμπλουτισμένο υλικό (όλοι οι χρήστες μπορούν να έχουν πρόσβαση στον ενιαίο κατάλογο των συνεργαζόμενων ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών).

Ενώ, τα βασικότερα αρνητικά χαρακτηριστικά του είναι:

- Χαμηλή αυτονομία (παραδείγματος χάρη, η διαμόρφωση του συστήματος είναι καθορισμένη πράγμα που σημαίνει πως υπάρχει περιορισμός στην τροποποίηση του συστήματος).
- Πολυπλοκότητα κατά την μετάβαση από το παλαιό σύστημα στο νέο.

- Εκμάθηση λειτουργίας του προγράμματος.
- Βασικοί κανόνες και συγκεκριμένες πολιτικές που θα πρέπει να ακολουθούνται από όλους.

2.2 Βιβλιογραφική επισκόπηση – Σχετικές προσπάθειες

Μέσα από τα άρθρα τα οποία αναλύθηκαν εκτενέστερα στο κεφάλαιο αυτό, είναι εύλογο να αντιληφθεί κανείς πως το σύστημα του συνεργατικού μοντέλου ανοίγει ένα νέο κεφάλαιο στο χώρο των βιβλιοθηκών. Πρώτα απ' όλα υπάρχει χρονικό όφελος καθώς ο εκάστοτε φοιτητής μπορεί να έχει άμεση πρόσβαση στις πληροφορίες και στο υλικό που επιθυμεί. Επιπλέον το οικονομικό κόστος και το κέρδος μοιράζεται ισόποσα και δημιουργούνται καλύτερες συνθήκες για τον χώρο της βιβλιοθηκονομίας.

Με βάση το άρθρο του G. Macboney (2014) το οποίο σχετίζεται με την βιβλιοθήκη δικτύων και τις κοινοπραξίες, τα νέα συστήματα επόμενης γενιάς δεν έχουν σαν πρώτο στόχο την εξοικονόμηση χρημάτων όσο αναφορά την υποδομή του υλικού αλλά καλύπτουν την άμεση ανάγκη που υπάρχει να μοιραστούν τα τεκμήρια σε ένα ευρύ κοινό καθώς και να αναπτυχθούν εναλλακτικές λειτουργίες που θα συμβάλουν στην άμεση εξυπηρέτηση του εκάστοτε αναγνώστη καθώς και στην απλοποίηση των εργασιών των υπαλλήλων των βιβλιοθηκών. Ένα από τα βασικά χαρακτηριστικά της επόμενης γενιάς ILS (Integrated Library System) είναι πως ο εκάστοτε ενδιαφερόμενος έχει την ευκαιρία να διαχειριστεί ένα ενιαίο λογισμικό και να λάβει τα δεδομένα που ψάχνει καθώς και να λάβει πληροφορίες για το τεκμήριο που αναζητά σε ελάχιστο χρόνο. Με βάση το ίδιο άρθρο θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη μνεία όσο αναφορά στην προστασία των δεδομένων αμφίπλευρά. Αναλυτικότερα, το λογισμικό θα πρέπει να προστατεύει τόσο τους χρήστες (όνομα, επώνυμο και λοιπά προσωπικά στοιχεία) καθώς και την βιβλιοθήκη (χρηματοοικονομικά στοιχεία κ.α.).

Παρόλα τα οφέλη της χρήσης λογισμικών ILS παρατηρείται το γεγονός πως πολλές βιβλιοθήκες προσπαθώντας να εξοικονομήσουν χρήματα αναζητούν και θέτουν σε εφαρμογή παρόμοια συστήματα προκειμένου να συνάδουν με την εξέλιξη της τεχνολογίας και να αναβαθμιστούν. Μελετώντας το άρθρο του Macboney καταλήγει κανείς στο συμπέρασμα πως με την χρήση ενός διαμοιραζόμενου συστήματος ILS δημιουργείται μια πληροφοριακή υποδομή που επιτρέπει σε ένα πλήθος βιβλιοθηκών να μοιραστούν και να ανταλλάξουν δεδομένα, με αποτέλεσμα να διευρύνουν το πληροφοριακό υλικό τους σε μέγιστο βαθμό. Η επιλογή ενός λογισμικού θα πρέπει να επιτευχθεί σε συνάρτηση με την χρηματοδότηση (εάν αυτή υπάρχει), με τις ανάγκες που παρουσιάζει η εκάστοτε

βιβλιοθήκη, με την λεπτομερή εξέταση της λειτουργικότητας και της συνεργασίας με άλλους οργανισμούς.

Στην συνέχεια είναι σημαντική η αναφορά στη μελέτη των Zhu and Spidal (2015) «Shared Integrated Library System Migration From a Technical Services Perspective» που σχετίζεται με την ενοποιημένη βιβλιοθήκη με την βοήθεια τεχνικών υπηρεσιών. Συγκεκριμένα η έρευνα υλοποιήθηκε στις κρατικές βιβλιοθήκες των Πανεπιστημίων της Ουάσινγκτον σχετικά με τον σχεδιασμό ενός νέου κοινόχρηστου ολοκληρωμένου συστήματος βιβλιοθηκών. Οι Βιβλιοθήκες του Πανεπιστημίου της Ουάσινγκτον (WSUL) αποτελούν μέλη του Orbis Cascade Alliance (OCA), μια κοινοπραξία 37 ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών. Τον Ιούλιο του 2012 το OCA σύναψε σύμβαση συνεργασίας με την Ex Libris προκειμένου να ενισχυθούν τμήματα της βιβλιοθήκης που σχετίζονται με τις εξαγορές, την διαχείριση των πόρων κ.α. και με την Primo για την ενίσχυση των υπηρεσιών αναζήτησης.

Το κύριο μέλημα της βιβλιοθήκης ήταν να αναπτύξει (με την βοήθεια της τεχνολογίας) την λειτουργία της βιβλιοθήκης. Αναλυτικότερα να οργανώσει, να επεξεργαστεί τα ήδη υπάρχοντα τεκμήρια και να παρέχει πρόσβαση σε πόρους πληροφόρησης. Οι πέντε λειτουργικές περιοχές που δόθηκε μεγάλη βάση στην ανάπτυξη τους ήταν :

- Προσκτήσεις
- Καταλογογράφηση φυσικών πόρων
- Καταλογογράφηση ηλεκτρονικών πόρων
- Διαχείριση των φυσικών περιοδικών
- Διαχείριση των ηλεκτρονικών πόρων

Η εκάστοτε λειτουργική περιοχή εποπτεύεται από έναν συντονιστή και έναν βοηθό προκειμένου να ελέγχονται οι εργασίες και να υπάρχει η σωστή καθοδήγηση. Αναλυτικότερα, ο συντονιστής θα πρέπει να είναι ένα άτομο το οποίο να διαθέτει οργανωτικές ικανότητες, να είναι άριστα ενημερωμένο για τον τομέα του και να διαθέτει την απαιτούμενη τεχνογνωσία. Πέρα από την κατηγοριοποίηση των τμημάτων η WSUL σχημάτισε τέσσερις ομάδες εργασίας:

- Την Διευθύνουσα επιτροπή για τη διαχείριση διαφόρων πτυχών των τεκμηρίων και της αλλαγής του παλαιότερου συστήματος με το καινούργιο.
- Την Ομάδα εργασίας για τις υπηρεσίες πρόσβασης, δηλαδή μια ομάδα εργασίας για την αξιολόγηση συστημάτων και αξιολόγησης.
- Την Ομάδα εργασίας τεχνικών υπηρεσιών.
- Την ομάδα εργασίας αναζήτησης.

Κρίθηκε αναγκαίο όλοι οι εργαζόμενοι να μετέχουν στην διαδικασία ώστε να μπορούν να μετέχουν στις αλλαγές και να εξοικειωθούν πιο εύκολα με τον καινούργιο τρόπο λειτουργίας. Κατά την διάρκεια μετάβασης από το παλαιό τρόπο λειτουργίας στον νεότερο, δόθηκε ιδιαίτερη μέριμνα στους εξής τομείς:

Καθαρισμός δεδομένων: Πραγματοποιήθηκε η αναθεώρηση και διόρθωση των δεδομένων πριν από την μετάβαση στο νεότερο σύστημα προκειμένου να διορθωθούν ασυνέπειες και μη έγκυρα δεδομένα, να διαγραφούν αρχεία που δεν χρειάζονται και να τυποποιηθούν ώστε να είναι εύκολα κατά την διαδικασία της ανεύρεσης.

Εκπαίδευση προσωπικού: Πριν ακόμη την μετάβαση της υλοποίησης του ενός νέου κοινόχρηστου ολοκληρωμένου συστήματος βιβλιοθηκών και καθ' όλη την διάρκεια της μετάβασης αυτής το προσωπικό παρακολούθησε προγράμματα κατάρτισης, εκπαιδευτικές συναντήσεις, λειτουργικά εργαστήρια καθώς και σεμινάρια κατάρτισης και πιστοποίησης. Αυτό είχε σαν αποτέλεσμα το προσωπικό να μπορεί να ανταποκριθεί άμεσα στις απαιτήσεις του νέου συστήματος της βιβλιοθήκης.

Πολιτικές, διαδικασίες και ροές εργασίας: Η βιβλιοθήκη ακολούθησε τα εθνικά πρότυπα καθώς και βέλτιστες πρακτικές εγκαταλείποντας την τοπική μέχρι τότε προσαρμογή με αποτέλεσμα ένα επιτευχθούν υψηλότερα επίπεδα παραγωγικότητας.

Στην συνέχεια, αναλύθηκε η έρευνα του Gareth Wyn Owen, (2016) σχετικά με την παροχή ενός κοινόχρηστου συστήματος διαχείρισης βιβλιοθήκης για την Ουαλία. Αναλυτικότερα, πρόκειται για μια μελέτη περίπτωσης του Wales Higher Education Libraries Forum (WHELFL) όπου εφαρμόστηκε ένα κοινό σύστημα διαχείρισης βιβλιοθηκών (LMS) για όλα τα πανεπιστήμια της Ουαλίας, μαζί με τις Εθνικές Βιβλιοθήκες Υπηρεσιών Υγείας στην Ουαλία και την Εθνική Βιβλιοθήκη της Ουαλίας. Τα οφέλη της εφαρμογής ήταν πληθώρα:

- Μειώθηκε το λειτουργικό κόστος.
- Παρουσιάστηκε καταμερισμός του κόστους των συμβάσεων της Ε.Ε.
- Οι υπηρεσίες και οι αναζητήσεις ήταν αποτελεσματικότερες καθώς και πιο εύκολα διαχωρίσιμες από τους χρήστες.
- Παρουσιάστηκε μειωμένο κόστος λειτουργίας.
- Παρουσιάστηκαν μακροπρόθεσμες δυνατότητες για την ανάπτυξη της συλλογής των τεκμηρίων.
- Δημιουργήθηκε σύστημα αξιολόγησης.
- Το εύρος των γνώσεων εμπλουτίζεται με συνεχώς αυξανόμενο ρυθμό.

Το τελευταίο, μα εξίσου σημαντικό άρθρο είναι, των Dimitrios Kouis et al. (2018), που σχετίζεται τα οικονομικά οφέλη σε Κοινοπραξίες βιβλιοθηκών. Τα συστήματα διαχείρισης βιβλιοθήκης της επόμενης γενιάς (LMS) συντελούν στην διερεύνηση των γνώσεων μιας βιβλιοθήκης καθώς και στην μείωση του λειτουργικού τους κόστους. Το κόστος της αλλαγής από τα αυτόνομα συστήματα βιβλιοθήκης σε ένα συνεργατικό σύστημα κοστίζει 1,7 με 5,7 φορές λιγότερο. Η ίδια εικόνα παρουσιάζεται και στην κατηγορία των εξόδων του προσωπικού. Αναλυτικότερα, στις βιβλιοθήκες που χρησιμοποιούν το κοινό μοντέλο LMS παρατηρήθηκε το γεγονός πως μειώθηκαν τα εργατικά τους έξοδα.

Στο ίδιο άρθρο πέρα από τα οικονομικά οφέλη παρουσιάζονται και κάποια εμπόδια κατά την υλοποίηση του LMS που είναι σκόπιμο να αναφερθούν. Ένα πολύ σημαντικό πρόβλημα είναι πως η δοκιμή του προγράμματος δεν είναι επαρκής και δεν μπορεί να δώσει την πλήρη εικόνα της λειτουργίας του, έτσι κρίνεται σκόπιμο η εκάστοτε βιβλιοθήκη που επιθυμεί να μεταβάλει το παλιό της σύστημα να έρθει σε επικοινωνία με άλλες αντίστοιχες που χρησιμοποιούν το ίδιο σύστημα ώστε να λάβουν τις απαραίτητες πληροφορίες και να κρίνουν αν τελικά η μετάβαση αυτή θα συντελέσει στην ανάπτυξη της λειτουργίας της.

Ένα ακόμη πρόβλημα που παρουσιάζεται είναι κατά την διάρκεια της διαδικασίας εκκαθάρισης, καθώς τα νέα δεδομένα που θα προκύψουν έχουν άμεση σχέση με τα αρχεία που είναι καταγεγραμμένα στα παλαιότερα συστήματα. Έτσι, αν τα δεδομένα αυτά περιέχουν ανακρίβειες ή λανθασμένες πληροφορίες αυτές θα μεταβούν και στο νέο σύστημα. Ανασταλτικός παράγοντας μπορεί να είναι η απουσία ενός εκτεταμένου προγράμματος κατάρτισης και έτσι οι βιβλιοθηκονόμοι δεν έχουν εξοικειωθεί με το νέο λογισμικό.

Ένα ακόμη εμπόδιο στην επιλογή ενός νέος συστήματος LMS είναι το θέμα της συντήρησης του λογισμικού. Υπήρχαν πολλά παραδείγματα βιβλιοθηκών που παρουσίασαν απώλεια δεδομένων καθώς δεν είχε πραγματοποιηθεί η απαραίτητη συντήρηση του λογισμικού. Ακόμη κρίνεται απαραίτητο να έχει διασαφηνιστεί εξ αρχής ποιες είναι οι διαδικασίες που μπορούν να μετέχουν ενεργά οι βιβλιοθήκες καθώς και ποιοι είναι οι κανόνες, τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των βιβλιοθηκών. Τέλος, είναι κρίσιμο να ειπωθούν και να είναι γνωστές από την αρχή ποιες θα είναι οι τεχνικές καθώς και οι νομικές συνέπειες σε περίπτωση εξόδου από το κοινό αυτό σύστημα.

2.3 Ερευνητικές υποθέσεις

Όπως έχει ήδη ειπωθεί και στα προηγούμενα κεφάλαια η έρευνα αυτή πραγματοποιήθηκε για πρώτη φορά στην Ελλάδα, έτσι το μόνο μέτρο σύγκρισης είναι αντίστοιχες έρευνες που έχουν διεξαχθεί στο εξωτερικό.

Η διεξαγωγή του ερωτηματολογίου συμβάλλει στην γνωστοποίηση του έργου που έχει γίνει μέχρι και σήμερα από το Ενιαίο Σύστημα Συνεργατικού Δικτύου Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών. Μέσω των αποτελεσμάτων επισημαίνονται τυχόν λάθη καθώς και αστοχίες που έγιναν κατά την διάρκεια της μετάβασης από το ένα σύστημα στο επόμενο. Οι βιβλιοθηκονόμοι που μετέχουν στην έρευνα αυτή καλούνται να προτείνουν αλλαγές καθώς και βελτιώσεις, που θα συμβάλλουν στην εύρυθμη και ορθή λειτουργία του καταλόγου. Θα γνωστοποιηθεί στο ευρύ κοινό η μέχρι τώρα πορεία του ενιαίου καταλόγου με απώτερο σκοπό μελλοντικά να ενταχθούν και άλλες ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες στον κατάλογο.

Αναλυτικότερα οι ερωτηθέντες καλούνται να απαντήσουν σε βασικά ερωτήματα που σχετίζονται με το πλήθος των αλλαγών που θα ήθελαν να επέλθουν προκειμένου το λογισμικό να λειτουργεί με ορθότερο τρόπο, ποια είναι η άποψη τους για το εν λόγω λογισμικό και αν υπάρχουν υποδομές για μια τέτοια μεγάλη μετάβαση.

Η παρούσα πτυχιακή επιδιώκει να πραγματοποιήσει μια πρώτη αποτίμηση του έργου που έχει επιτευχθεί μέχρι σήμερα από τους επαγγελματίες της πληροφόρησης σχετικά με την χρήση της υπηρεσίας ILSaS και την σύγκρισή του με παλαιότερα συστήματα. Για να μπορέσει να διερευνηθεί εξονυχιστικά ο στόχος αυτός παρατίθενται στην συνέχεια οι υποθέσεις της εργασίας:

Υπόθεση 1: Ότι οι βιβλιοθηκονόμοι είναι αρκετά εξοικειωμένοι με το νέο πρότυπο καταλογράφησης. Καθώς οι βιβλιοθήκες ολοένα και χρησιμοποιούν την υπηρεσία ILSaS κρίνεται πως το προσωπικό του θα έχει πλήρη γνώση και κατάρτιση στο χειρισμό των υπηρεσιών αυτών προκειμένου να μπορέσει να λειτουργήσει η βιβλιοθήκη.

Υπόθεση 2: Ότι οι βιβλιοθηκονόμοι έχουν γνώση χειρισμού για όλες τις προτεινόμενες υπηρεσίες και μπορούν να ανταποκριθούν σε όλες τις κατηγορίες ενασχόλησης. Οι βιβλιοθηκονόμοι πρέπει να μπορούν να χειριστούν όλες τις κατηγορίες του προγράμματος ώστε να μπορούν να αντιμετωπίσουν κάθε πρόβλημα που τυχόν παρουσιαστεί.

Υπόθεση 3: Πως υπήρχε η ανάγκη μετάβασης από το παλιό στο νέο σύστημα. Καθώς η τεχνολογία εξελίσσεται και η γνώση διευρύνεται ολοένα και πιο πολύ. Κρίνεται σκόπιμο πως υπάρχει μέγιστη ανάγκη της εξέλιξης του παλαιού συστήματος σε ένα νέο.

Υπόθεση 4: Με τη συγχώνευση των εγγραφών επήλθε το αποτέλεσμα της απώλειας των δεδομένων και την υποβάθμιση της ποιότητας των τεκμηρίων.

Υπόθεση 5: Οι περισσότεροι βιβλιοθηκονόμοι είναι ικανοποιημένοι και αξιολογούν θετικά την εφαρμογή του Client Sierra.

Κεφάλαιο 3. Μεθοδολογία ή/και Σχέδιο εργασιών– Υλοποίηση – Εφαρμογή

3.1 Σχέδιο Εργασιών

Με τον όρο lime survey καλείται το διαδικτυακό εκείνο εργαλείο το οποίο είναι βασισμένο σε ένα ελεύθερο λογισμικό ανοικτού κώδικα. Ο λόγος που επιλέχθηκε η χρήση του lime survey στην εργασία αυτή είναι, επειδή δίνει την δυνατότητα στον εκάστοτε χρήστη να αναπτύξει, να δημοσιεύσει μια έρευνα, να συλλέξει απαντήσεις, να δημιουργήσει στατιστικά στοιχεία και να εξάγει τα αποτελέσματα τα οποία έχουν δημιουργηθεί από άλλες εφαρμογές.

Αναλυτικότερα τα χαρακτηριστικά που το διακρίνουν είναι τα εξής:

- Η συμμετοχή στην έρευνα μπορεί να πραγματοποιηθεί με δύο τρόπους είτε επώνυμα (μέσω πρόσκλησης, η οποία αποστέλλεται στο ηλεκτρονικό ταχυδρομείου του ερωτώμενου), είτε ανώνυμα (δεν υπάρχει σχέση μεταξύ της απάντησης και του συμμετέχοντα)
- Η έρευνα μπορεί να είναι ανοιχτή ή κλειστή. Συγκεκριμένα, η ανοικτή έρευνα επιτρέπει τη συμμετοχή στην έρευνα ενός προσώπου μόνο με την αποστολή ενός κοινού (ίδιου) διαδικτυακού συνδέσμου (link). Αντίστοιχα η κλειστή έρευνα επιτρέπει την πρόσβαση μόνο με εξατομικευμένη πρόσκληση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και μοναδικό διαδικτυακό σύνδεσμο με τη χρήση κουπονιού (token).
- Οι ερωτήσεις και ο αριθμός των συμμετεχόντων στην έρευνα είναι απεριόριστος. Επίσης, περιλαμβάνει 28 είδη ερωτήσεων (πολλαπλών επιλογών , ναι/όχι, μεγάλο ελεύθερο κείμενο κ.λπ.)
- Διατίθεται η δυνατότητα υπενθύμισης, όταν ο συμμετέχοντας δεν έχει απαντήσει στην έρευνα και επιβεβαίωσης, όταν το ερωτηματολόγιο έχει συμπληρωθεί με επιτυχία. Τόσο το μήνυμα υπενθύμισης όσο και επιβεβαίωσης αποστέλλονται μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.
- Οι απαντήσεις της έρευνας μπορούν να εξαχθούν από το Lime Survey σε προγράμματα όπως το Microsoft Word και το Microsoft Excel, το οποίο εξυπηρετεί τους διαχειριστές να οργανώσουν και να αναλύσουν πιο αποτελεσματικά τα αποτελέσματα της έρευνας που διεξάγουν.(Manual.limesurvey.org, 2020)

Όλοι αυτοί οι λόγοι συντέλεσαν στην επιλογή του Lime Survey σαν εργαλείο της έρευνας. Είναι ένα πρόγραμμα το οποίο είναι πολύ εύχρηστο, δεν περιορίζει τον τύπο των ερωτήσεων που έχουν τεθεί στο ερωτηματολόγιο, δίνει την δυνατότητα να γίνει η έρευνα επώνυμη και ελαχιστοποιεί τον χρόνο αποστολής των ερωτηματολογίων καθώς όλα τα ερωτηματολόγια αποστέλλονται ταυτόχρονα μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (email). Ένα ακόμη βασικό χαρακτηριστικό, είναι ότι υπήρχε απεριόριστος αριθμός ερωτήσεων καθώς και ερωτηθέντων. Τελευταίο μα εξίσου σημαντικό χαρακτηριστικό το οποίο πρέπει να αναφερθεί είναι ότι τα αποτελέσματα της έρευνας μπορούν να εξαχθούν από το Lime Survey και να αναλυθούν σε άλλα προγράμματα όπως το Microsoft Word και το Microsoft Excel, το οποίο συμβάλλει στην καλύτερη οργάνωση και ανάλυση των αποτελεσμάτων.

3.2 Περιγραφή Υλοποίησης – Εφαρμογής

Το ερωτηματολόγιο αποτελείται από επτά ενότητες ερωτήσεων. Στις ενότητες ένα, τέσσερα και πέντε οι ερωτήσεις συνδέονται μεταξύ τους μέσω ενός κανόνα ροής. Δηλαδή, ανάλογα με την απάντηση που δίνει ο ερωτώμενος εμφανίζεται και η αντίστοιχη ερώτηση. Για παράδειγμα, στη πρώτη ενότητα αν ο βιβλιοθηκονόμος απαντήσει ότι έχει πτυχίο βιβλιοθηκονομίας θα του ζητηθεί να αναφέρει το ίδρυμα που αποφοίτησε (από τα τρία ελληνικά τμήματα), αν όμως απαντήσει ότι δεν έχει πτυχίο βιβλιοθηκονομίας θα του ζητηθεί να καταγράψει το τίτλο του πτυχίου του σε ένα πεδίο με ελεύθερο κείμενο. Ο λόγος που επιλέχθηκαν οι κανόνες ροής είναι για τη διευκόλυνση των ερωτώμενων να απαντούν μόνο σε ερωτήσεις που τους αφορούν.

Πιο συγκεκριμένα, οι ενότητες ερωτήσεων είναι οι εξής:

- Ενότητα 1 – Προφίλ ερωτώμενου, περιλαμβάνει 3 ερωτήσεις οι οποίες είναι υποχρεωτικές. Οι ερωτήσεις στη συγκεκριμένη ενότητα συνδέονται μεταξύ τους μέσω ενός κανόνα ροής, όπως αναφέρθηκε και παραπάνω. Πιο συγκεκριμένα, η ερώτηση 1.1 συνδεόταν με τις ερωτήσεις 1.2 και 1.3 καθώς οι συμμετέχοντες έπρεπε να επιλέξουν αν έχουν πτυχίο σχετικό με τη βιβλιοθηκονομία και έπειτα ανάλογα με τις απαντήσεις τους είτε να επιλέξουν το ίδρυμα αποφοίτησης τους (ΤΕΙ Αθήνας, ΤΕΙ Θεσσαλονίκης, Ιόνιο Πανεπιστήμιο) είτε να καταγράψουν το πτυχίο τους στην περίπτωση που δεν ήταν συναφή με την επιστήμη της βιβλιοθηκονομίας. Η ερώτηση 1.1 ήταν απλής επιλογής (ναι / όχι), η ερώτηση 1.2 ήταν συνδυαστική (κλειστού και ανοιχτού τύπου), διότι ο ερωτώμενος μπορούσε να επιλέξει μια από τις τέσσερις προτεινόμενες απαντήσεις αλλά αν επέλεγε την απάντηση άλλο έπρεπε να καταγράψει το ίδρυμα αποφοίτησης του (διαφορετικό από τις τρεις επιλογές που υπήρχαν) και η ερώτηση 1.3 ήταν ανοιχτού

τύπου με ελεύθερο κείμενο έτσι ώστε να μπορούν οι συμμετέχοντες να καταγράψουν τον τίτλο του πτυχίου τους, εφόσον δεν ήταν συναφής με τη βιβλιοθηκονομία.

- Ενότητα 2 – Εργασιακό προφίλ ερωτώμενου – Δεξιότητες, περιλαμβάνει 4 ερωτήσεις οι οποίες είναι υποχρεωτικές. Πιο συγκεκριμένα, η ερώτηση 2.1 ήταν επιλογής από μια λίστα απαντήσεων (ο κάθε συμμετέχων επιτρεπόταν να επιλέξει μια μόνο απάντηση), οι ερωτήσεις 2.2 και 2.3 ζητούσαν από τους συμμετέχοντες να βαθμολογήσουν με κλίμακα από το ένα έως το πέντε το επίπεδο εξοικείωσης τους με συγκεκριμένα πρότυπα και κανόνες καταλογογράφησης (UNIMARC, MARC21, AACR2, RDA). Και η τελευταία ερώτηση 2.4 ήταν πολλαπλής επιλογής και ο κάθε συμμετέχων μπορούσε να επιλέξει τις υπηρεσίες που είχε εργαστεί στην εκάστοτε ακαδημαϊκή βιβλιοθήκη.
- Ενότητα 3 – Καταγραφή εμπειριών χρήσης προηγούμενου βιβλιοθηκονομικού συστήματος, περιλαμβάνει 3 ερωτήσεις οι οποίες είναι υποχρεωτικές. Πιο συγκεκριμένα, η ερώτηση 3.1 ήταν επιλογής από μία λίστα οκτώ απαντήσεων (κάθε ερωτώμενος μπορούσε να επιλέξει ένα βιβλιοθηκονομικό σύστημα), η ερώτηση 3.2 περιλάμβανε επτά υποσυστήματα του παλιού βιβλιοθηκονομικού συστήματος (παραδείγματος χάρη, Υποσύστημα διαχείρισης εφαρμογής (System Librarian), Υποσύστημα κυκλοφορίας υλικού (δανεισμοί – χρήστες)) και πέντε πιθανές απαντήσεις (για παράδειγμα: Δεν το χρησιμοποιούσε η βιβλιοθήκη (ανενεργό ή δεν το είχε αγοράσει), Δεν είχα καμία εξοικείωση/γνώση), μέσω των οποίων οι βιβλιοθηκονόμοι αξιολόγησαν το κάθε ένα υποσύστημα. Και η ερώτηση 3.3 περιλάμβανε έξι διαπιστώσεις που σχετίζονταν με το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα και έπρεπε οι ερωτώμενοι να εκφράσουν τα βαθμό συμφωνίας τους από το ένα έως το πέντε (1 – διαφωνώ πλήρως / 5 – συμφωνώ απόλυτα).
- Ενότητα 4 – Προσδιορισμός σχέσης στο Συνεργατικό Σύστημα Βιβλιοθήκης ILSaS, περιλαμβάνει 2 ερωτήσεις οι οποίες είναι υποχρεωτικές. Πιο συγκεκριμένα, περιλαμβάνει δύο ερωτήσεις πολλαπλών επιλογών, όπου οι συμμετέχοντες επιλέγουν από μια λίστα απαντήσεων σχετικά με την εμπειρία που έχουν αποκτήσει και τα υποσυστήματα που έχουν χρησιμοποιήσει μέχρι στιγμής από το συνεργατικό σύστημα ILSaS.
- Ενότητα 5 – Αξιολόγηση βασικών υποσυστημάτων ILSaS και λοιπών υπηρεσιών, περιλαμβάνει 10 ερωτήσεις οι οποίες είναι υποχρεωτικές και συνδέονται με την ενότητα τέσσερα μέσω συγκεκριμένων κανόνων ροών, όπως αναφέρθηκε και παραπάνω. Πιο συγκεκριμένα, στην ερώτηση 4.1 ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες να επιλέξουν από μια λίστα με απαντήσεις ποια είναι η εμπειρία τους με το νέο

συνεργατικό δίκτυο (εκπαιδευτική διαδικασία, φάση υλοποίησης εκ μέρους της βιβλιοθήκης (μετάπτωση δεδομένων, παραμετροποίηση), ομάδα τεχνικών ILSaS) και αμέσως μετά στις ερωτήσεις 5.1 και 5.2 να αξιολογήσουν μέσω κάποιων διαπιστώσεων την εμπειρία αυτή. Στη συνέχεια, στην ερώτηση 4.2 οι ερωτώμενοι αναφέρθηκαν στα υποσυστήματα του βιβλιοθηκονομικού συστήματος που έχουν χρησιμοποιήσει και στη συνέχεια τα αξιολόγησαν στις ερωτήσεις 5.3 μέχρι 5.10 με βαθμό από το ένα έως το πέντε (1 - καθόλου εύχρηστο, 5 - πολύ εύχρηστο).

- Ενότητα 6 – Αξιολόγηση Κεντρικής Ομάδας Υποστήριξης, περιλαμβάνει 1 ερώτηση η οποία είναι υποχρεωτική. Η ερώτηση περιλαμβάνει τρεις διαπιστώσεις, τις οποίες έπρεπε να αξιολογήσουν οι συμμετέχοντες, σχετικά με το έργο που επιτελεί η κεντρική ομάδα υποστήριξης με βαθμό από το ένα έως το πέντε(1- Διαφωνώ πλήρως, 5- Συμφωνώ απόλυτα).
- Ενότητα 7 - Σχόλια - Παρατηρήσεις - Προτάσεις για βελτίωση, περιλαμβάνει 2 ερωτήσεις οι οποίες είναι ανοιχτού τύπου με ελεύθερο κείμενο και δεν είναι υποχρεωτικές.

Αναλυτικά το ερωτηματολόγιο (ενότητες και ερωτήσεις) παρατίθενται στο Παράρτημα 1 της παρούσας πτυχιακής εργασίας.

Η πρώτη ενότητα αφορά την πανεπιστημιακή εκπαίδευση που κατέχει ο ερωτώμενος. Στόχος της συγκεκριμένης ενότητας είναι η ενημέρωση σχετικά με το πόσο εξοικειωμένοι είναι οι συμμετέχοντες με την επιστήμη της βιβλιοθηκονομίας, καθώς τους ζητείται να καταγράψουν τον τίτλο τους πτυχίου τους, σε περίπτωση που δεν είναι συναφής με τη βιβλιοθηκονομία. Η δεύτερη ενότητα αφορά το εργασιακό προφίλ του ερωτώμενου. Στόχος της δεύτερης ενότητας είναι η άντληση πληροφοριών σχετικά με το βαθμό εξοικείωσης του εργαζόμενου στα πρότυπα και τους κανόνες καταλογογράφησης καθώς επίσης και η αναφορά για τις αρμοδιότητες που είχε ή έχει αναλάβει στη βιβλιοθήκη στην οποία εργάζεται. Οι ερωτήσεις της τρίτης ενότητας αφορούν στο προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα και την εμπειρία που είχε ο βιβλιοθηκονόμος κατά τη διάρκεια λειτουργίας του. Στόχος είναι αρχικά η άντληση πληροφοριών σχετικά με το βιβλιοθηκονομικό σύστημα που εφαρμοζόταν περισσότερο στις ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες πριν τη μετάβαση στο νέο συνεργατικό δίκτυο. Στη συνέχεια, η ενημέρωση σχετικά με το βαθμό εξοικείωσης των συμμετεχόντων στα υποσυστήματα του προηγούμενου βιβλιοθηκονομικού συστήματος (παραδείγματος χάρη, καταλογογράφηση, καθιερωμένοι όροι, προσκτήσεις) και τέλος, ο βαθμός συμφωνίας των ερωτώμενων σε συγκεκριμένες διαπιστώσεις σχετικά με την λειτουργία και χρηστικότητα του παλιού βιβλιοθηκονομικού συστήματος (παραδείγματος

χάρη, το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα δεν υποστηριζόταν από κάποια εταιρεία και υπήρχε κίνδυνος διακοπής λειτουργίας και απώλειας των δεδομένων). Οι ερωτήσεις της τέταρτης ενότητας αφορούν τη σχέση και την εμπειρία των συμμετεχόντων με την υπηρεσία ILSaS σε όλα τα στάδια υλοποίησης της καθώς και γύρω από ζητήματα όπως η συμμετοχή στις εκπαιδευτικές διαδικασίες για την εκμάθηση του νέου συνεργατικού συστήματος, η συμμετοχή στις ομάδες τεχνικών του ILSaS κλπ. Στην ίδια ενότητα καλείται ο συμμετέχοντας να προσδιορίσει τα υποσυστήματα του συνεργατικού συστήματος ILSaS που χρησιμοποιεί τώρα (π.χ. καταλογογράφηση, περιοδικά, προσκτήσεις, Web SIERRA). Με βάση τις απαντήσεις που δίνει ο ερωτώμενος στη πέμπτη ενότητα ζητείται από το συμμετέχοντα να αξιολογήσει τα υποσυστήματα του ILSaS, τα οποία δήλωσε ότι χρησιμοποιεί στην προηγούμενη ενότητα (ενότητα 4). Επίσης, μέσω των ερωτήσεων της πέμπτης ενότητας θα αντληθούν πληροφορίες για την εκπαίδευση που έλαβαν οι εργαζόμενοι αλλά και για τη διαδικασία μετάπτωσης των δεδομένων. Η έκτη ενότητα αφορά την αξιολόγηση του έργου που έχει επιτευχθεί μέχρι στιγμής από την ομάδα υποστήριξης. Τα στελέχη των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών αξιολόγησαν τα άτομα που απαρτίζουν τη συγκεκριμένη ομάδα, μέσω ερωτήσεων. Σκοπός της ενότητας είναι η άντληση πληροφοριών για τις εργασιακές ικανότητες των ατόμων της ομάδας υποστήριξης και το κατά πόσο ο αριθμός των μελών της είναι επαρκής για την αντιμετώπιση των προβλημάτων που προκύπτουν λόγω του νέου συνεργατικού συστήματος. Η έβδομη και τελευταία ενότητα περιλάμβανε δύο ερωτήσεις ανοιχτού τύπου, όπου οι συμμετέχοντες είχαν την δυνατότητα να καταγράψουν γενικά σχόλια και παρατηρήσεις σχετικά με την υπηρεσία ILSaS, τη δομή και τη διάρθρωση της παρούσας έρευνας και την άποψη τους για τα θέματα που μπορούν να διερευνηθούν μελλοντικά μέσω μίας νέας έρευνας.

Οι ερωτήσεις που επιλέχθηκαν είναι σύντομες και σαφείς. Στόχος της έρευνας είναι αρχικά να γίνει για πρώτη φορά αποτίμηση του έργου που έχει επιτευχθεί μέχρι σήμερα από τους επαγγελματίες της πληροφόρησης αλλά και να δοθεί η δυνατότητα βελτίωσης της υπηρεσίας ILSaS. Οι ερωτήσεις που επιλέχθηκαν εστιάζουν στην εκπαίδευση που έλαβαν οι βιβλιοθηκονόμοι κατά τη διάρκεια εκμάθησης του νέου συστήματος, στην αξιολόγηση του παλιού βιβλιοθηκονομικού συστήματος καθώς και στη διαδικασία μετάπτωσης των δεδομένων από το ένα σύστημα στο άλλο. Ακόμα οι βιβλιοθηκονόμοι, ανέφεραν σε ποιο τμήμα του νέου καταλόγου εργάζονται και στη συνέχεια το αξιολόγησαν. Επιπρόσθετα, ζητήθηκε από τους βιβλιοθηκονόμους, μέσω κάποιων διαπιστώσεων, που αφορούσαν τη κεντρική ομάδα υποστήριξης, να αξιολογήσουν το έργο που πραγματοποιήθηκε από τα άτομα που εργάζονται στη συγκεκριμένη ομάδα μέχρι στιγμής, έτσι ώστε να διαπιστωθούν

λάθη και αστοχίες και να επιλυθούν το συντομότερο δυνατόν .Τέλος, ζητήθηκε προαιρετικά από τους βιβλιοθηκονόμους να καταγράψουν γενικά σχόλια για το ILSaS σαν υπηρεσία, την γνώμη τους για τη δομή και τις ερωτήσεις του συγκεκριμένου ερωτηματολογίου αλλά και προτάσεις για μελλοντικά θέματα προς διερεύνηση.

Η έρευνα στοχεύει στην άντληση πληροφοριών σχετικά με τη λειτουργία του νέου συστήματος και τη περαιτέρω βελτίωση του. Για αυτό το λόγο αφαιρέθηκαν οι παρακάτω ερωτήσεις, οι οποίες δεν εξυπηρετούσαν τον παραπάνω σκοπό. Συγκεκριμένα, η πρώτη ερώτηση αφορούσε την ηλικία του βιβλιοθηκονόμου, η δεύτερη αν έχει κάνει μεταπτυχιακό και η τρίτη ερώτηση αφορούσε κάποια εργαλεία πληροφορικής και κατά πόσο είναι εξοικειωμένος με αυτά ο βιβλιοθηκονόμος.

Πιο συγκεκριμένα, οι ερωτήσεις που αφαιρέθηκαν είναι οι εξής:

- 1) Προσδιορίστε την ηλικιακή ομάδα που ανήκετε:
 - 22-32
 - 33-43
 - 44-54
 - 55+
- 2) Έχετε αποκτήσει κάποιο μεταπτυχιακό τίτλο;
 - ΝΑΙ
 - ΟΧΙ
- 3) Χρήση εργαλείων πληροφορικής:
 - εφαρμογές γραφείου (Microsoft Office, email κ.λπ.)
 - λογισμικά βιβλιοθηκών (Ψηφιακές βιβλιοθήκες, διαδικτυακά εργαλεία κ.λπ.)

3.3 Στόχος της Έρευνας

Στόχος της έρευνας να πραγματοποιηθεί μια πρώτη αποτίμηση του έργου που έχει επιτευχθεί μέχρι σήμερα από τους επαγγελματίες της πληροφόρησης σχετικά με την χρήση της υπηρεσίας ILSaS καθώς είναι ένα θέμα το οποίο έχει μελετηθεί αρκετά στις χώρες του εξωτερικού, ενώ στην Ελλάδα δεν υπάρχουν παρόμοιες έρευνες. Ακόμη η έρευνα αυτή στοχεύει στο να μελετηθεί η πορεία και η μετάβαση από το παλαιό σύστημα στο μεταγενέστερο.

Η υλοποίηση της παρούσας εργασίας στοχεύει στην ανάδειξη του βαθμού εξοικείωσης των μελών των συνεργαζόμενων ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών σχετικά με τη χρήση και λειτουργία

του νέου συνεργατικού συστήματος βιβλιοθηκών καθώς επίσης και των εφαρμογών που περιλαμβάνει. Τέλος, μελετάται η πιθανότητα υποβάθμισης της ποιότητας των τεκμηρίων κατά την διαδικασία μετατροπής των εγγραφών από UNIMARC σε MARC21 και τη ταυτόχρονη συγχώνευση τους και αναλύεται η άποψη των στελεχών των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών σχετικά με την εφαρμογή του Client Sierra.

3.4 Συγκρότηση Δείγματος & Συλλογή Δεδομένων

Η αποστολή του ερωτηματολογίου ήταν επώνυμη, πράγμα που σημαίνει πως στάλθηκε μια πρόσκληση μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σε κάθε βιβλιοθηκονόμο ξεχωριστά για να συμμετέχει στην έρευνα. Συνολικά τα άτομα που καταγράφηκαν είναι 348. Τα 58 άτομα ανήκουν στο διοικητικό προσωπικό, οπότε δεν έλαβαν το ερωτηματολόγιο. Ακόμη σε αυτό το σημείο θα πρέπει να ειπωθεί πως τέσσερις διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου δεν ήταν σωστές, οπότε το ερωτηματολόγιο στάλθηκε συνολικά σε 273 άτομα. Οι απαντήσεις που στάλθηκαν πίσω ήταν 225 συνολικά εκ των οποίων οι 122 είναι πλήρεις και οι 103 είναι ελλιπείς. Με τον όρο ελλιπείς καλούνται οι απαντήσεις που οι ερωτώμενοι δεν απάντησαν σε μία ή και παραπάνω ερωτήσεις, καθιστώντας τα ερωτηματολόγια μη αξιοποιήσιμα. Κρίθηκε αναγκαίο να συμπεριληφθούν στην έρευνα μόνο οι ολοκληρωμένες απαντήσεις ώστε να εξαχθούν σωστά συμπεράσματα.

Αρχικά, διαμορφώθηκε ένας συγκεντρικός πίνακας σε ένα φύλλο excel με βασικές πληροφορίες για τους βιβλιοθηκονόμους. Συγκεκριμένα, ο πίνακας περιλάμβανε το όνομα της βιβλιοθήκης, τη πόλη που βρίσκεται η βιβλιοθήκη, το όνομα και το επίθετο του βιβλιοθηκονόμου, το email του, την ιδιότητα του και το τηλέφωνο εργασίας του. Η αναζήτηση για τα στοιχεία των βιβλιοθηκονόμων πραγματοποιήθηκε μέσω διαδικτύου στις ιστοσελίδες των πανεπιστημίων. Στην αρχική σελίδα κάθε ιδρύματος αναζητήθηκε ο ιστότοπος της βιβλιοθήκης και έπειτα το προσωπικό που την απαρτίζει. Σκοπός είναι η αποφυγή λαθών κατά τη διάρκεια αποστολής του ερωτηματολογίου. Για αυτό το λόγο πρόσθεσα και τη στήλη με τίτλο κατηγορία. Στην στήλη αυτή υπάρχουν τρεις τιμές για τον προσδιορισμό του βαθμού σχετικότητας με το σύστημα ILSaS γενικότερα. Συγκεκριμένα, οι τρεις διαβαθμίσεις ήταν σχετικός, λιγότερο σχετικός και μη σχετικός. Με αυτό τον τρόπο έγινε η διάκριση σε ποιους πρέπει να σταλθεί το email, για παράδειγμα κάποιος που ανήκει στο διοικητικό προσωπικό δεν χρειαζόταν να λάβει το ερωτηματολόγιο και εντασσόταν στην κατηγορία «μη σχετικός». Στην κατηγορία λιγότερο σχετικός στάλθηκαν τα ερωτηματολόγια γιατί ανήκουν στις βασικές δομές της βιβλιοθήκης, όπως για παράδειγμα, προϊστάμενοι βιβλιοθηκών, προγραμματιστές και υπεύθυνοι τμημάτων που

απασχολούνται στη βιβλιοθήκη (υπηρεσίες προς τους χρήστες, δανεισμού, διαδανεισμού). Τέλος, στη κατηγορία σχετικός ανήκουν όλοι οι βιβλιοθηκονόμοι, οι οποίοι εργάζονται στις συνεργαζόμενες ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες.

Αφού τα μέλη των βιβλιοθηκών που συμμετέχουν στο ILSaS κατατάχθηκαν στις παραπάνω κατηγορίες δημιουργήθηκε ένα δεύτερο φύλλο excel μόνο με τα στοιχεία (όνομα, επίθετο, email) των συμμετεχόντων που τελικά στάλθηκε η έρευνα.

Στη συνέχεια, στάλθηκε δοκιμαστικά το ερωτηματολόγιο σε 5 βιβλιοθηκονόμους του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, έτσι ώστε να διαπιστωθεί αν χρειάζεται να πραγματοποιηθούν διορθώσεις ή ακόμα και να προστεθούν κάποιες ερωτήσεις που έλλειπαν από το ερωτηματολόγιο. Οι παρατηρήσεις των βιβλιοθηκονόμων αφορούσαν τις ενότητες 3 και 5 και συγκεκριμένα τις ερωτήσεις 3.3, 5.1 και 5.2. Και στις δύο ενότητες μας ζήτησαν να προσθέσουμε στην εκφώνηση της ερώτησης την επεξήγηση της κλίμακας 1-5 που υπήρχε στον πίνακα με τα ερωτήματα. Εντάχθηκε μια ακόμα ενότητα με τίτλο Σχόλια - Παρατηρήσεις - Προτάσεις για βελτίωση, όπου οι βιβλιοθηκονόμοι μπορούσαν να καταγράψουν τη γνώμη τους σχετικά με τον ενιαίο κατάλογο, την άποψη τους για τη παρούσα έρευνα καθώς και να προτείνουν θέματα που θέλουν να ερευνηθούν μελλοντικά.

3.5 Μέθοδοι Στατιστικής Ανάλυσης

Σε αυτό το σημείο κρίνεται σκόπιμο να ειπωθεί πως για τον υπολογισμό των στατιστικών μεθόδων χρησιμοποιήθηκαν τα λεγόμενα λογιστικά φύλλα (Microsoft Excel) τα οποία έχουν την ικανότητα να υλοποιούν σύνθετες αναλύσεις. Ένας ακόμη λόγος που χρησιμοποιήθηκε το excel είναι πως είναι ένα πρόγραμμα εύχρηστο και εύκολο στην λειτουργία του καθώς και ότι μπορεί να διαχειριστεί συνδυαστικές απαντήσεις και φίλτρα.

Κεφάλαιο 4. Αποτελέσματα – Ευρήματα / Επιτεύγματα

4.1 Αναλυτική παρουσίαση αποτελεσμάτων

Ενότητα 1 – Προφίλ ερωτώμενου

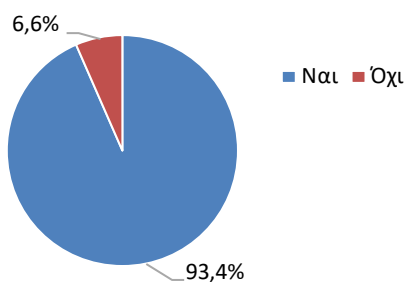
Στην πρώτη ενότητα τέθηκαν γενικές ερωτήσεις σχετικά με την εκπαίδευση των στελεχών των συνεργαζόμενων ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών.

Μελετώντας τις απαντήσεις της πρώτης ερώτησης, γίνεται αντιληπτό ότι το μεγαλύτερο ποσοστό των συμμετεχόντων στη συγκεκριμένη έρευνα είναι βιβλιοθηκονόμοι, το οποίο συμβάλλει καταλυτικά στην επιτυχή ολοκλήρωση της έρευνας διότι οι απαντήσεις που δόθηκαν στις παρακάτω ερωτήσεις είναι έγκυρες και αξιόπιστες από ανθρώπους που γνωρίζουν πολύ καλά το υπό μελέτη θέμα.

Όσα αναφέρθηκαν παραπάνω, επιβεβαιώνονται στον παρακάτω πίνακα όπου, διαπιστώθηκε ότι το μεγαλύτερο ποσοστό των ερωτώμενων διαθέτει πτυχίο βιβλιοθηκονομίας (93,4%), ενώ μόλις 8 άτομα έδωσαν διαφορετικό τίτλο πτυχίου.

Πίνακας 1. Έχετε πτυχίο σχετικό με την επιστήμη της βιβλιοθηκονομίας;

Ερώτηση 1.1 Έχετε πτυχίο σχετικό με τη βιβλιοθηκονομία;		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
Ναι	114	93,4%
Όχι	8	6,6%
Σύνολο απαντήσεων	122	

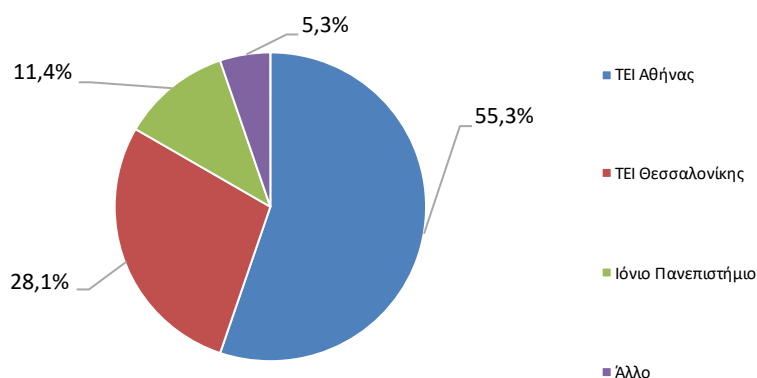


Εικόνα 1. Πτυχίο βιβλιοθηκονομίας

Στην ερώτηση σχετικά με το ίδρυμα αποφοίτησης, οι περισσότεροι βιβλιοθηκονόμοι απάντησαν ότι έχουν αποφοιτήσει από το ΤΕΙ Αθήνας (55,3%) και στη συνέχεια ήταν το ΤΕΙ Θεσσαλονίκης (28,1%) και το Ιόνιο Πανεπιστήμιο (11,4%). Ενώ είναι σημαντικό να αναφερθεί ότι μόνο 6 άτομα ανέφεραν διαφορετικό ίδρυμα αποφοίτησης, όπως για παράδειγμα Loughborough University, Manchester Metropolitan University (UK), Northumbria University κλπ.

Πίνακας 2. Από ποιο ίδρυμα έχετε αποφοιτήσει;

Ερώτηση 1.2 Από ποιο ίδρυμα έχετε αποφοιτήσει;		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
ΤΕΙ Αθήνας	63	55,3%
ΤΕΙ Θεσσαλονίκης	32	28,1%
Ιόνιο Πανεπιστήμιο	13	11,4%
Άλλο	6	5,3%
Σύνολο απαντήσεων	114	



Εικόνα 2. Ίδρυμα αποφοίτησης

Η ερώτηση 1.3 συνδεόταν μέσω ενός κανόνα ροής με την ερώτηση 1.1 και ζητούσε από τους ερωτώμενους να συμπληρώσουν τον τίτλο του πτυχίου τους, εφόσον δεν ήταν συναφής με τη βιβλιοθηκονομία. Οι τίτλοι πτυχίων που καταγράφηκαν ήταν φιλολογίας, νομικής, πληροφορικής, αρχαιολογίας και παιδαγωγικών.

Πίνακας 3. Τίτλος πτυχίου (μη σχετικός με τη βιβλιοθηκονομία);

Ερώτηση 1.3 Συμπληρώστε τον τίτλο του πτυχίου σας (μη σχετικός με την

βιβλιοθηκονομία)		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
Απάντηση	8	7,0%
Καμία απάντηση	1	0,9%
Σύνολο απαντήσεων	9	

Ενότητα 2 – Εργασιακό προφίλ ερωτώμενου – Δεξιότητες

Στη δεύτερη ενότητα ερωτήσεων αναλύθηκε το προφίλ του ερωτωμένου με βάση το τομέα απασχόλησης του στην εκάστοτε ακαδημαϊκή βιβλιοθήκη και τις δεξιότητες του σχετικά με κάποια συγκεκριμένα βιβλιοθηκονομικά πρότυπα.

Μελετώντας τις απαντήσεις του παρακάτω πίνακα γίνεται αντιληπτό το γεγονός ότι οι συμμετέχοντες στην συγκεκριμένη έρευνα θεωρούνται οι πλέον κατάλληλοι για να αξιολογήσουν το νέο συνεργατικό σύστημα, διότι εκτός από το πτυχίο βιβλιοθηκονομίας διαθέτουν και μια αξιόλογη εργασιακή εμπειρία στο χώρο των Ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών.

Πιο συγκεκριμένα, διαπιστώθηκε ότι οι περισσότεροι βιβλιοθηκονόμοι εργάζονται στην ακαδημαϊκή βιβλιοθήκη για περισσότερο από δέκα χρόνια (90,16%). Ενώ, μόνο τρία άτομα εργάζονται από ένα έως πέντε χρόνια στην εκάστοτε ακαδημαϊκή βιβλιοθήκη.

Πίνακας 4. Έτη εργασίας στην ακαδημαϊκή βιβλιοθήκη

Ερώτηση 2.1 Προσδιορίστε τα έτη που εργάζεστε στην ακαδημαϊκή σας βιβλιοθήκη.		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1-5	3	2,46%
5-10	9	7,3%
Πάνω από 10	110	90,16%
Καμία απάντηση	0	0%
Σύνολο απαντήσεων	122	

Τα πρότυπα καταλογογράφησης UNIMARC και MARC21 ήταν τα δύο δημοφιλέστερα μορφότυπα περιγραφής βιβλιογραφικών δεδομένων για τη πλειοψηφία των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών πριν τη μετάβαση τους στο νέο συνεργατικό σύστημα. Το γεγονός αυτό επιβεβαιώνεται μέσω των απαντήσεων που δόθηκαν από τους βιβλιοθηκονόμους στην ερώτηση σχετικά με το επίπεδο εξοικείωσης τους στο παραπάνω πρότυπα καταλογογράφησης.

Πιο συγκεκριμένα, στον παρακάτω πίνακα επιβεβαιώνεται η παραπάνω άποψη καθώς περίπου το 70% των βιβλιοθηκονόμων είναι αρκετά εξοικειωμένοι με το πρότυπο καταλογογράφησης UNIMARC και μόλις 11 ερωτώμενοι δήλωσαν ότι δεν το γνωρίζουν αρκετά καλά (9%).

Πίνακας 5.Επίπεδο εξοικείωσης στα πρότυπα καταλογογράφησης Unimarc

Ερώτηση 2.2 Προσδιορίστε το επίπεδο εξοικείωσης/ γνώσης σας στα πρότυπα καταλογογράφησης [Unimarc]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	11	9,0%
2	5	4,1%
3	19	15,6%
4	46	37,7%
5	41	33,6%
Σύνολο απαντήσεων	122	

Το ίδιο αποδεικνύεται και στο παρακάτω πίνακα, όπου οι βιβλιοθηκονόμοι απάντησαν ότι είναι αρκετά εξοικειωμένοι με το πρότυπο καταλογογράφησης MARC21 (περίπου 64%), ενώ μόλις δέκα άτομα δήλωσαν ότι δεν γνωρίζουν τη χρήση του πολύ καλά.

Πίνακας 6.Επίπεδο εξοικείωσης στα πρότυπα καταλογογράφησης MARC21

Ερώτηση 2.2 Προσδιορίστε το επίπεδο εξοικείωσης/ γνώσης σας στα πρότυπα καταλογογράφησης.[MARC21]		
	απαντήσεις	Ποσοστό
1	10	8.20%
2	7	5.74%
3	26	21.31%
4	45	36.89%
5	34	27.87%
Σύνολο απαντήσεων	122	

Η επόμενη ερώτηση αφορούσε τους Αγγλοαμερικανικούς κανόνες καταλογογράφησης ACCR2, οι οποίοι χρησιμοποιήθηκαν για τη περιγραφική καταλογογράφηση των τεκμηρίων, και εδώ παρατηρείται ότι οι περισσότεροι ερωτώμενοι είναι αρκετά εξοικειωμένοι με το συγκεκριμένο πρότυπο (86%) και μόλις πέντε ερωτώμενοι δήλωσαν ότι δεν γνωρίζουν καλά τους συγκεκριμένους κανόνες καταλογογράφησης (4%).

Πίνακας 7.Επίπεδο εξοικείωσης στους κανόνες καταλογογράφησης ACCR2

Ερώτηση 2.3 Προσδιορίστε το επίπεδο εξοικείωσης/ γνώσης σας στους κανόνες καταλογογράφησης.[ACCR2]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	5	4,10%
2	3	2,46%
3	9	7,38%
4	46	37,70%
5	59	48,36%
Σύνολο απαντήσεων	122	

Σε αντίθεση με τους κανόνες καταλογογράφησης ACCR2 , οι βιβλιοθηκονόμοι στην ερώτηση σχετικά με το επίπεδο γνώσης για τους κανόνες καταλογογράφησης RDA, απάντησαν ότι δεν είναι αρκετά εξοικειωμένοι (41%) και μόλις επτά από αυτούς τους γνωρίζουν πολύ καλά (5,74%) και αυτό γιατί το συγκριμένο πρότυπο είναι σχετικά νεότερο. Παρότι οι κανόνες καταλογογράφησης RDA (Resource Description Access) δεν χρειάζονται ακόμη στα στελέχη των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών, μελλοντικά σε μία επερχόμενη αναβάθμιση του νέου συνεργατικού καταλόγου πιθανόν να χρειαστούν οι κανόνες καταλογογράφησης RDA και σύμφωνα με τα στοιχεία του παραπάνω πίνακα τα στελέχη των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών να χρειαστούν περαιτέρω εκπαίδευση για την εκμάθησή τους.

Πίνακας 8.Επίπεδο εξοικείωσης στους κανόνες καταλογογράφησης RDA

Ερώτηση 2.3 Προσδιορίστε το επίπεδο εξοικείωσης/ γνώσης σας στους κανόνες καταλογογράφησης.[RDA]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	51	41,80%
2	36	29,51%
3	16	13,11%
4	12	9,84%
5	7	5,74%
Σύνολο απαντήσεων	122	

Στην επόμενη ερώτηση ζητήθηκε από τους βιβλιοθηκονόμους να επιλέξουν σε ποια από τις προτεινόμενες υπηρεσίες έχουν απασχοληθεί έστω και για κάποιο μικρό διάστημα κατά τη

διάρκεια της εργασίας τους. Παρατηρήθηκε ότι οι περισσότεροι βιβλιοθηκονόμοι επέλεξαν τρεις κυρίως κατηγορίες ενασχόλησης (καταλογογράφηση υλικού, δανεισμός /διαδανεισμός και εξυπηρέτηση κοινού), ενώ οι κατηγορίες που επιλέχθηκαν λιγότερο από τους βιβλιοθηκονόμους είναι οι υπηρεσίες πρόσκτησης υλικού με τη χρήση βιβλιοθηκονομικού συστήματος, η συμμετοχή στην ανάπτυξη και εμπλουτισμό του αρχείου καθιερωμένων όρων και η τέλος η συμμετοχή σε προγράμματα πληροφοριακής παιδείας για την εκπαίδευση του συνεργατικού συστήματος βιβλιοθηκών.

Πίνακας 9. Εργασιακή εμπειρία σε υπηρεσίες της ακαδημαϊκής βιβλιοθήκης

Ερώτηση 2.4 Προσδιορίστε σε ποια από τις παρακάτω υπηρεσίες της βιβλιοθήκης έχετε συμμετέχει ενεργά σε κάποια φάση της εργασιακής σας πορείας.		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
Συμμετοχή στην υπηρεσία καταλογογράφησης υλικού	108 / 122	88,5%
Συμμετοχή στην ανάπτυξη και εμπλουτισμό του αρχείου καθιερωμένων όρων	52 / 122	42,6%
Συμμετοχή στην υπηρεσία πρόσκτησης υλικού με χρήση του βιβλιοθηκονομικού συστήματος	39 / 122	31,9%
Συμμετοχή στην υπηρεσία πρόσκτησης υλικού με χειρόγραφο τρόπο (εκτός βιβλιοθηκονομικού συστήματος)	72 / 122	59%
Συμμετοχή στη διαχείριση περιοδικών εκδόσεων (συνδρομές, προσκτήσεις, καταχώρηση υλικού)	68 / 122	55,7%
Συμμετοχή στην υπηρεσία εξυπηρέτησης κοινού (δανεισμός - διαδανεισμός / επιστροφές υλικού)	115 / 122	94,2%
Συμμετοχή στην υπηρεσία εξυπηρέτησης κοινού με παροχή πληροφοριών	117 / 122	95,9%
Συμμετοχή σε προγράμματα πληροφοριακής παιδείας για την εκπαίδευση του	74 / 122	60,6%
Συμμετοχή στην υπηρεσία Ιδρυματικού	83 / 122	68%

Αποθετηρίου με οποιαδήποτε τρόπο (καταχώρηση υλικού, παροχή υποστήριξης σε χρήστες)		
Συμμετοχή στην υπηρεσία υποστήριξης της βιβλιοθήκης σε θέματα πληροφοριακών συστημάτων και λοιπών τεχνικών υποδομών	52 / 122	42,6%
Σύνολο απαντήσεων	780 επιλογές ή 6,4 υπηρεσίες ανά βιβλιοθηκονόμο	

Ενότητα 3 – Καταγραφή εμπειριών χρήσης προηγούμενου βιβλιοθηκονομικού συστήματος

Σε αυτήν την ενότητα, απεικονίζεται το βιβλιοθηκονομικό σύστημα που χρησιμοποιούσαν οι βιβλιοθηκονόμοι πριν μεταβούν στο σημερινό σύστημα. Οι πίνακες που ακολουθούν δείχνουν την αξιολόγηση που δόθηκε από τους βιβλιοθηκονόμους σε σχέση με βασικά υποσυστήματα του προηγούμενου βιβλιοθηκονομικού συστήματος.

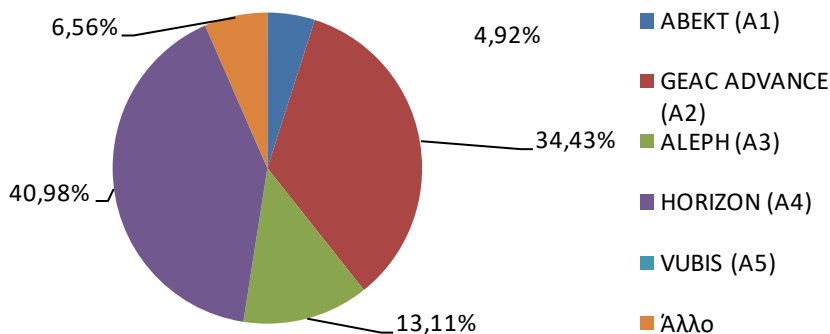
Οι βιβλιοθήκες πριν τη μετάβαση τους στο συνεργατικό δίκτυο ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών χρησιμοποιούσαν έξι διαφορετικά ΟΠΣΒ (Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Βιβλιοθήκης) τα οποία ήταν ALEPH, Advance, Symphony, Horizon, ABEKT, VTLS. Μέσω λοιπόν, του παρακάτω πίνακα και σύμφωνα πάντα με τις απαντήσεις που έδωσαν οι βιβλιοθηκονόμοι επιβεβαιώνεται ότι τα κύρια βιβλιοθηκονομικά συστήματα που εφαρμόζονταν ήταν το Horizon και το GEAC Advance.

Πιο συγκεκριμένα, το GEAC ADVANCE επιλέχθηκε σε ποσοστό περίπου 34,43% και το HORIZON σε ποσοστό 40,98%. Το βιβλιοθηκονομικό σύστημα ABEKT επιλέχθηκε λιγότερο διότι δεν προσφέρει όλες τις υπηρεσίες που απαιτούνται για ένα βιβλιοθηκονομικό σύστημα (παραδείγματος χάρη, διαδανεισμός, προσκτήσεις, καταλογογράφηση).

Πίνακας 10. Ποιο βιβλιοθηκονομικό σύστημα εφαρμοζόταν πριν τη μετάβαση στο ILSaS

Ερώτηση 3.1 Ποιο βιβλιοθηκονομικό σύστημα χρησιμοποιούσατε πριν τη μετάβαση στο ILSaS.		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
ABEKT	6	4,92%
GEAC ADVANCE	42	34,43%
ALEPH	16	13,11%
HORIZON	50	40,98%

VUBIS	0	0,00%
Άλλο	8	6,56%
Σύνολο απαντήσεων	122	0,00%



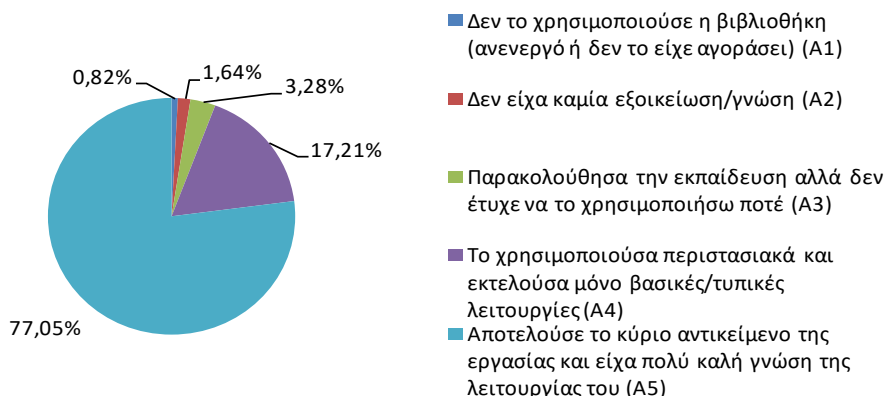
Εικόνα 3.Εφαρμογή βιβλιοθηκονομικού συστήματος πριν τη μετάβαση στο IIsas

Έπειτα, στα παρακάτω διαγράμματα αναδείχθηκε το ποσοστό εξοικείωσης των βιβλιοθηκονόμων με τα υποσυστήματα του προηγούμενου συστήματος. Πιο συγκεκριμένα, το υποσύστημα καταλογογράφησης, όπως διαπιστώθηκε και σε προηγούμενη ερώτηση, αποτελούσε το κύριο αντικείμενο καθημερινής ενασχόλησης των ερωτώμενων (77%) και μόνο ένας ερωτώμενος απάντησε ότι δεν το έχει χρησιμοποιήσει μέχρι στιγμής.

Πίνακας 11.Υποσύστημα καταλογογράφησης

Ερώτηση 3.2 Προσδιορίστε το επίπεδο εξοικείωσης / γνώσης των υποσυστημάτων του προηγούμενου βιβλιοθηκονομικού σας συστήματος. [1.Υποσύστημα καταλογογράφησης]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
Δεν το χρησιμοποιούσε η βιβλιοθήκη (ανενεργό ή δεν το είχε αγοράσει)	1	0,82%
Δεν είχα καμία εξοικείωση/γνώση	2	1,64%
Παρακολούθησα την εκπαίδευση αλλά δεν έτυχε να το χρησιμοποιήσω ποτέ	4	3,28%
Το χρησιμοποιούσα περιστασιακά και εκτελούσα μόνο βασικές/τυπικές λειτουργίες	21	17,21%
Αποτελούσε το κύριο αντικείμενο της εργασίας και είχα πολύ καλή γνώση της λειτουργίας του	94	77,05%

Σύνολο απαντήσεων	122	
-------------------	-----	--

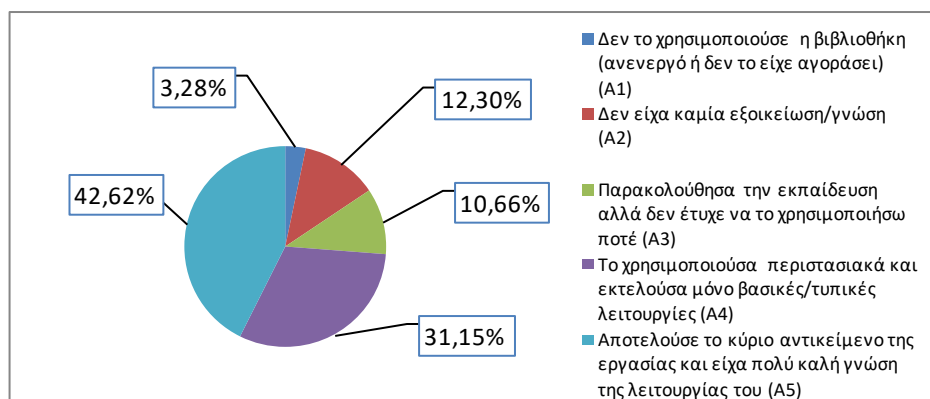


Εικόνα 4.Υποσύστημα καταλογογράφησης

Όσο αφορά το υποσύστημα καθιερωμένων όρων οι περισσότεροι βιβλιοθηκονόμοι απάντησαν ότι είναι αρκετά εξοικειωμένοι με τη λειτουργία του καθώς αποτελεί βασικό αντικείμενο της εργασίας τους (42%), ενώ μόλις τέσσερις βιβλιοθηκονόμοι δήλωσαν ότι δεν χρησιμοποιούσαν διότι δεν το είχε αγοράσει ή το είχε θέσει ανενεργό η βιβλιοθήκη.

Πίνακας 12.Υποσύστημα καθιερωμένων όρων

Ερώτηση 3.2 Προσδιορίστε το επίπεδο εξοικείωσης / γνώσης των υποσυστημάτων του προηγούμενου βιβλιοθηκονομικού σας συστήματος. [2.Υποσύστημα καθιερωμένων όρων]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
Δεν το χρησιμοποιούσε η βιβλιοθήκη (ανενεργό ή δεν το είχε αγοράσει)	4	3,28%
Δεν είχα καμία εξοικείωση/γνώση	15	12,30%
Παρακολούθησα την εκπαίδευση αλλά δεν έτυχε να το χρησιμοποιήσω ποτέ	13	10,66%
Το χρησιμοποιούσα περιστασιακά και εκτελούσα μόνο βασικές/τυπικές λειτουργίες	38	31,15%
Αποτελούσε το κύριο αντικείμενο της εργασίας και είχα πολύ καλή γνώση της λειτουργίας του	52	42,62%
Σύνολο απαντήσεων	122	

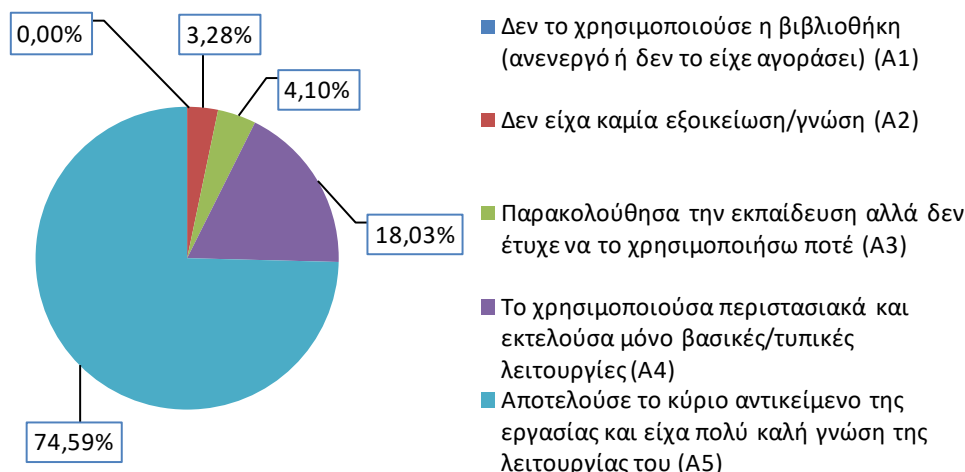


Εικόνα 5.Υποσύστημα καθιερωμένων όρων

Παρατηρήθηκε ότι και το υποσύστημα κυκλοφορίας υλικού αποτελεί το κύριο τομέα ενασχόλησης πολλών ερωτώμενων (74,59%) ενώ σχεδόν κανένας ερωτώμενος δεν δήλωσε ότι δεν το έχει χρησιμοποιήσει ή ότι δεν το γνωρίζει καθόλου (3%).

Πίνακας 13.Υποσύστημα κυκλοφορίας υλικού (δανεισμοί - χρήστες)

Ερώτηση 3.2 Προσδιορίστε το επίπεδο εξοικείωσης / γνώσης των υποσυστημάτων του προηγούμενου βιβλιοθηκονομικού σας συστήματος. [3.Υποσύστημα κυκλοφορίας υλικού (δανεισμοί - χρήστες)]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
Δεν το χρησιμοποιούσε η βιβλιοθήκη (ανεργό ή δεν το είχε αγοράσει)	0	0,00%
Δεν είχα καμία εξοικείωση/γνώση	4	3,28%
Παρακολούθησα την εκπαίδευση αλλά δεν έτυχε να το χρησιμοποιήσω ποτέ	5	4,10%
Το χρησιμοποιούσα περιστασιακά και εκτελούσα μόνο βασικές/τυπικές λειτουργίες	22	18,03%
Αποτελούσε το κύριο αντικείμενο της εργασίας και είχα πολύ καλή γνώση της λειτουργίας του	91	74,59%
Σύνολο απαντήσεων	122	

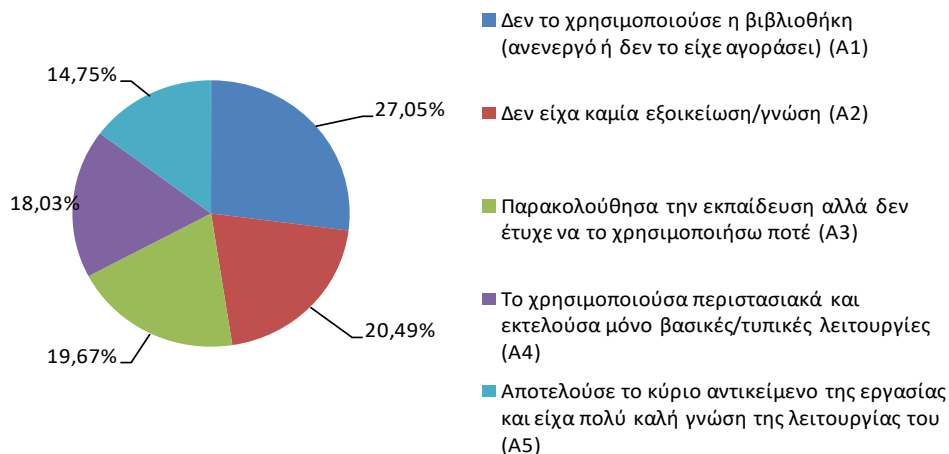


Εικόνα 6.Υποσύστημα κυκλοφορίας υλικού

Όπως αναφέρθηκε και σε παραπάνω ερώτηση το υποσύστημα προσκτήσεων δεν το χρησιμοποιούσαν, αρκετά οι περισσότερες βιβλιοθήκες και διαπιστώνεται και σε αυτό το πίνακα ότι το 27% των βιβλιοθηκονόμων δεν είχε καμία εξοικείωση και μόλις για 18 άτομα αποτελούσε το κύριο αντικείμενο απασχόλησης του.

Πίνακας 14.Υποσύστημα προσκτήσεων

Ερώτηση 3.2 Προσδιορίστε το επίπεδο εξοικείωσης / γνώσης των υποσυστημάτων του προηγούμενου βιβλιοθηκονομικού σας συστήματος. [4. Υποσύστημα προσκτήσεων]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
Δεν το χρησιμοποιούσε η βιβλιοθήκη (ανενεργό ή δεν το είχε αγοράσει)	33	27,05%
Δεν είχα καμία εξοικείωση/γνώση	25	20,49%
Παρακολούθησα την εκπαίδευση αλλά δεν έτυχε να το χρησιμοποιήσω ποτέ	24	19,67%
Το χρησιμοποιούσα περιστασιακά και εκτελούσα μόνο βασικές/τυπικές λειτουργίες	22	18,03%
Αποτελούσε το κύριο αντικείμενο της εργασίας και είχα πολύ καλή γνώση της λειτουργίας του	18	14,75%
Σύνολο απαντήσεων	122	

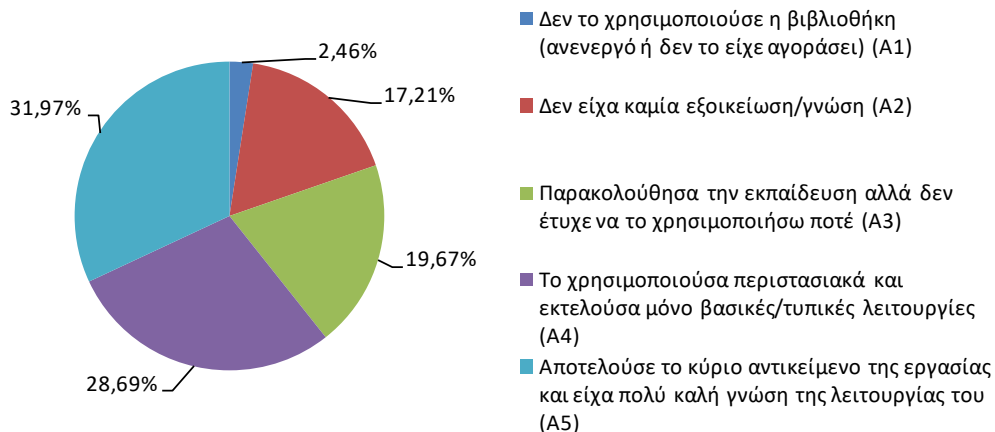


Εικόνα 7.Υποσύστημα προσκτήσεων

Το υποσύστημα περιοδικών εκδόσεων αποτελεί και αυτό το κύριο αντικείμενο ενασχόλησης των περισσότερων βιβλιοθηκονόμων (31,97%), όπως φαίνεται και στο παρακάτω πίνακα.

Πίνακας 15.Υποσύστημα περιοδικών εκδόσεων

Ερώτηση 3.2 Προσδιορίστε το επίπεδο εξοικείωσης / γνώσης των υποσυστημάτων του προηγούμενου βιβλιοθηκονομικού σας συστήματος. [5.Υποσύστημα περιοδικών εκδόσεων]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
Δεν το χρησιμοποιούσε η βιβλιοθήκη (ανενεργό ή δεν το είχε αγοράσει)	3	2,46%
Δεν είχα καμία εξοικείωση/γνώση	21	17,21%
Παρακολούθησα την εκπαίδευση αλλά δεν έτυχε να το χρησιμοποιήσω ποτέ	24	19,67%
Το χρησιμοποιούσα περιστασιακά και εκτελούσα μόνο βασικές/τυπικές λειτουργίες	35	28,69%
Αποτελούσε το κύριο αντικείμενο της εργασίας και είχα πολύ καλή γνώση της λειτουργίας του	39	31,97%
Σύνολο απαντήσεων	122	

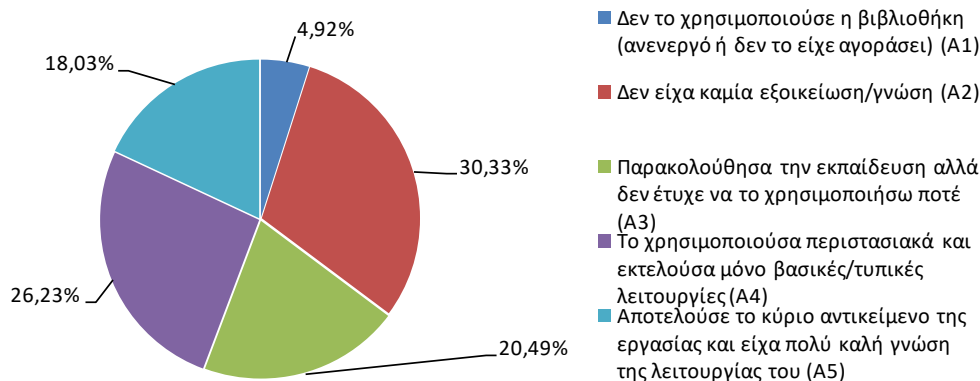


Εικόνα 8.Υποσύστημα περιοδικών εκδόσεων

Όσον αφορά το υποσύστημα αναφορών οι βιβλιοθηκονόμοι δήλωσαν ότι δεν το γνωρίζουν καθόλου (30,33%), ενώ μόνο το 18% δήλωσε ότι αποτελούσε το κύριο τομέα ενασχόλησης του.

Πίνακας 16.Υποσύστημα αναφορών - στατιστικών στοιχείων

Ερώτηση 3.2 Προσδιορίστε το επίπεδο εξοικείωσης / γνώσης των υποσυστημάτων του προηγούμενου βιβλιοθηκονομικού σας συστήματος. [6. Υποσύστημα αναφορών - στατιστικών στοιχείων]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
Δεν το χρησιμοποιούσε η βιβλιοθήκη (ανενεργό ή δεν το είχε αγοράσει)	6	4,92%
Δεν είχα καμία εξοικείωση/γνώση	37	30,33%
Παρακολούθησα την εκπαίδευση αλλά δεν έτυχε να το χρησιμοποιήσω ποτέ	25	20,49%
Το χρησιμοποιούσα περιστασιακά και εκτελούσα μόνο βασικές/τυπικές λειτουργίες	32	26,23%
Αποτελούσε το κύριο αντικείμενο της εργασίας και είχα πολύ καλή γνώση της λειτουργίας του	22	18,03%
Σύνολο απαντήσεων	122	

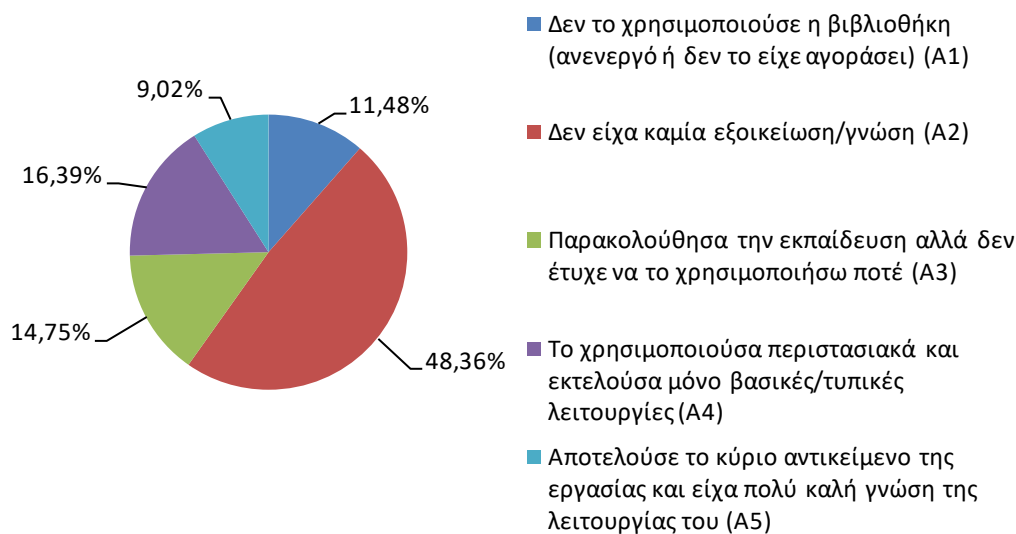


Εικόνα 9.Υποσύστημα αναφορών - στατιστικών στοιχείων

Διαπιστώνεται ότι οι βιβλιοθηκονόμοι δεν είχαν καμία εξοικείωση και με το σύστημα διαχείρισης εφαρμογής (48%), και μόνο για έντεκα βιβλιοθηκονόμους αποτελούσε το κύριο αντικείμενο ενασχόλησης (9%).

Πίνακας 17.Υποσύστημα διαχείρισης εφαρμογής

Ερώτηση 3.2 Προσδιορίστε το επίπεδο εξοικείωσης / γνώσης των υποσυστημάτων του προηγούμενου βιβλιοθηκονομικού σας συστήματος. [7. Υποσύστημα διαχείρισης εφαρμογής (System Librarian)]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
Δεν το χρησιμοποιούσε η βιβλιοθήκη (ανενεργό ή δεν το είχε αγοράσει)	14	11,48%
Δεν είχα καμία εξοικείωση/γνώση	59	48,36%
Παρακολούθησα την εκπαίδευση αλλά δεν έτυχε να το χρησιμοποιήσω ποτέ	18	14,75%
Το χρησιμοποιούσα περιστασιακά και εκτελούσα μόνο βασικές/τυπικές λειτουργίες	20	16,39%
Αποτελούσε το κύριο αντικείμενο της εργασίας και είχα πολύ καλή γνώση της λειτουργίας του	11	9,02%
Σύνολο απαντήσεων	122	



Εικόνα 10.Υποσύστημα διαχείρισης εφαρμογής

Οι παρακάτω πίνακες δείχνουν το βαθμό συμφωνίας των βιβλιοθηκονόμων σε σχέση με τη λειτουργικότητα - αξιοπιστία του προηγούμενου βιβλιοθηκονομικού συστήματος.

Πιο συγκεκριμένα, οι βιβλιοθηκονόμοι διαφώνησαν σε μεγάλο ποσοστό ότι το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα δεν κάλυπτε τις νέες ανάγκες της ακαδημαϊκής βιβλιοθήκης (34%) και ελάχιστοι ήταν αυτοί που συμφώνησαν (13%).

Πίνακας 18.Κάλυψη αναγκών από το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα

Ερώτηση 3.3 Προσδιορίστε το βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω διαπιστώσεις για το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα (1- Διαφωνώ πλήρως, 5- Συμφωνώ απόλυτα) [1. Το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα δεν κάλυπτε πια τις νέες ανάγκες μιας ακαδημαϊκής βιβλιοθήκης]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	42	34,43%
2	20	16,39%
3	30	24,59%
4	14	11,48%
5	16	13,11%
Σύνολο απαντήσεων	122	

Παρόλο, που στη παραπάνω ερώτηση διαπιστώθηκε ότι οι βιβλιοθηκονόμοι δεν ήθελαν να μεταβούν σε ένα νέο σύστημα, στην ερώτηση για την αξιοπιστία του παλιού συστήματος με

βάση το λογισμικό που είχε εγκατεστημένο η εκάστοτε βιβλιοθήκη, συμφώνησαν στο μεγαλύτερο ποσοστό ότι χρειαζόταν μια αναβάθμιση (33%).

Πίνακας 19.Υποστήριξη λογισμικού στο παλιό σύστημα

Ερώτηση 3.3 Προσδιορίστε το βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω διαπιστώσεις για το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα (1- Διαφωνώ πλήρως, 5- Συμφωνώ απόλυτα) [2. Το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα στηριζόταν σε λογισμικό το οποίο δεν ανανεωνόταν / δεν κυκλοφορούσαν νέες εκδόσεις]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	30	24,59%
2	21	17,21%
3	18	14,75%
4	12	9,84%
5	41	33,61%
Σύνολο απαντήσεων	122	

Και στην επόμενη ερώτηση όμως που αφορούσε την υποστήριξη του παλιού συστήματος από κάποια εταιρεία, το οποίο εγκυμονούσε κινδύνους όπως για παράδειγμα την απώλεια δεδομένων και εγγραφών, οι περισσότεροι βιβλιοθηκονόμοι διαφώνησαν (35,25%) και πολύ λιγότεροι συμφώνησαν (25,41%).

Πίνακας 20.Υποστήριξη από εταιρεία στο προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα

Ερώτηση 3.3 Προσδιορίστε το βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω διαπιστώσεις για το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα (1- Διαφωνώ πλήρως, 5- Συμφωνώ απόλυτα) [3. Το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα δεν υποστηριζόταν από κάποια εταιρεία και υπήρχε κίνδυνος διακοπής λειτουργίας και απώλειας των δεδομένων]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	43	35,25%
2	21	17,21%
3	18	14,75%
4	9	7,38%
5	31	25,41%
Σύνολο απαντήσεων	122	

Οι βιβλιοθηκονόμοι όπως φαίνεται στο παρακάτω πίνακα θεωρούσαν ότι το παλιό σύστημα με κάποιες αναβαθμίσεις θα μπορούσε να συνεχίσει κανονικά τη λειτουργία του και μόλις 17 άτομα διαφώνησαν με τη παρακάτω διαπίστωση.

Πίνακας 21.Παρεμβάσεις και αναβαθμίσεις στο παλαιό σύστημα για την συνέχιση της λειτουργίας του

Ερώτηση 3.3 Προσδιορίστε το βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω διαπιστώσεις για το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα (1- Διαφωνώ πλήρως, 5- Συμφωνώ απόλυτα) [4. Το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα θα μπορούσε με κάποιες παρεμβάσεις / αναβαθμίσεις να συνεχίσει να λειτουργεί για αρκετά χρόνια ακόμα]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	17	13,93%
2	20	16,39%
3	25	20,49%
4	33	27,05%
5	27	22,13%
Σύνολο απαντήσεων	122	

Σε αντίθεση με τις προηγούμενες ερωτήσεις, οι βιβλιοθηκονόμοι συμφώνησαν στο μεγαλύτερο μέρος ότι ήταν επιτακτική ανάγκη η βιβλιοθήκη να μεταβεί σε ένα νέο σύστημα με καινούργιες δυνατότητες (37,70%) και μόλις το 15% διαφώνησε με τη παραπάνω διαπίστωση.

Πίνακας 22.Επιτακτική ανάγκη η μετάβαση σε ένα σύγχρονο σύστημα;

Ερώτηση 3.3 Προσδιορίστε το βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω διαπιστώσεις για το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα (1- Διαφωνώ πλήρως, 5- Συμφωνώ απόλυτα) [5. Ήταν ανάγκη η βιβλιοθήκη να μεταβεί σε ένα σύγχρονο σύστημα με νέες δυνατότητες]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	19	15,57%
2	13	10,66%
3	20	16,39%
4	24	19,67%
5	46	37,70%
Σύνολο απαντήσεων	122	

Στην τελευταία ερώτηση αυτής της ενότητας, σχεδόν όλοι οι βιβλιοθηκονόμοι συμφώνησαν απόλυτα με το γεγονός ότι η βιβλιοθήκη έπρεπε να ενταχθεί σε ένα συνεργατικό δίκτυο, προκειμένου βελτιώσει τις παρεχόμενες υπηρεσίες της προς τους χρήστες αλλά και για να επιτευχθούν οικονομικά οφέλη.

Πίνακας 23.Επιτακτική ανάγκη η ένταξη της βιβλιοθήκης σε ένα συνεργατικό δίκτυο βιβλιοθηκών;

Ερώτηση 3.3 Προσδιορίστε το βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω διαπιστώσεις για το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα (1- Διαφωνώ πλήρως, 5- Συμφωνώ απόλυτα) [6. Ήταν σημαντικό η βιβλιοθήκη να ενταχθεί σε ένα συνεργατικό δίκτυο βιβλιοθηκών και σε ότι αφορά το βιβλιοθηκονομικό σύστημα με στόχο την εξοικονόμηση πόρων και βελτίωση της ποιότητας]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	9	7,38%
2	5	4,10%
3	15	12,30%
4	18	14,75%
5	75	61,48%
Σύνολο απαντήσεων	122	

Ενότητα 4 – Προσδιορισμός σχέσης στο Συνεργατικό Σύστημα Βιβλιοθήκης ILSaS

Σε αυτήν εδώ την ενότητα απεικονίζεται το είδος και η σχέση που κατέχουν οι βιβλιοθηκονόμοι στο νέο συνεργατικό σύστημα ILSAS.

Όπως φαίνεται από τον παρακάτω πίνακα οι περισσότεροι ερωτώμενοι απασχολούνταν σε δύο κυρίως τομείς του νέου συστήματος, οι οποίες ήταν η διαδικασία της εκπαίδευσης και η άμεση επαφή και επικοινωνία με την κεντρική ομάδα υποστήριξης για την επίλυση των καθημερινών προβλημάτων αλλά και την όσο το δυνατόν καλύτερη εξοικείωση και γνωριμία με το νέο σύστημα. Τα παραπάνω στοιχεία, επιβεβαιώνουν την ανάγκη των στελεχών των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών για την εκμάθηση όσο το δυνατόν καλύτερα του νέου συνεργατικού συστήματος βιβλιοθηκών, με στόχο την αποφυγή λαθών και την καλύτερη εξυπηρέτηση των χρηστών της ακαδημαϊκής βιβλιοθήκης. Οι επόμενες φάσεις οι οποίες απασχολούσαν αξιόλογο αριθμό βιβλιοθηκονόμων είναι στη φάση υλοποίησης, δηλαδή παραμετροποίηση συστήματος, μετάπτωση δεδομένων, στην εκπαίδευση μέσω συναδέλφων για τον τρόπο λειτουργίας και διαχείρισης του συστήματος, στη συμμετοχή στις ομάδες καταλογογράφησης των νέων εγγραφών και τέλος υπήρχαν κάποιοι βιβλιοθηκονόμοι οι οποίοι ήταν εκπρόσωποι στις συναντήσεις για το ILSaS. Ο όγκος των

εγγραφών που έπρεπε να μετατραπούν ταυτόχρονα από UNIMARC σε MARC21 και παράλληλα η συγχώνευση και η καταλογογράφηση τους ήταν μια πολύ χρονοβόρα διαδικασία, η οποία όπως διαπιστώνεται από τα παρακάτω στοιχεία απασχόλησε αρκετούς βιβλιοθηκονόμους.

Πίνακας 24.Εργασιακή εμπειρία στο ILSaS

Ερώτηση 4.1 Προσδιορίστε τη σχέση σας / εμπειρία με το ILSaS.		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1. Συμμετοχή στην συγγραφή των λειτουργικών και τεχνικών προδιαγραφών για την προμήθεια του λογισμικού και των λοιπών υπηρεσιών	11 / 122	9,02%
2. Συμμετοχή στη φάση υλοποίησης εκ μέρους της βιβλιοθήκης (μετάπτωση δεδομένων, παραμετροποίηση)	38 / 122	31,15%
3. Συμμετοχή στις εκπαιδεύσεις της εταιρείας υποστήριξης εκ μέρους της βιβλιοθήκης	82 / 122	67,21%
4. Συμμετοχή μόνο σε εκπαιδεύσεις από συναδέλφους που έλαβαν μέρος στα σεμινάρια της εταιρείας υποστήριξης	39 / 122	31,97%
5. Εκπρόσωπος στο ILSaS εκ μέρους της βιβλιοθήκης	30 / 122	24,59%
6. Συμμετοχή στις ομάδες καταλογογράφησης του ILSaS	35 / 122	28,69%
7. Συμμετοχή στις ομάδες τεχνικών του ILSaS	5 / 122	4,10%
8. Επαφή / επικοινωνία / αποστολή αιτημάτων με την Κεντρική Ομάδα Υποστήριξης	64 / 122	52,46%
Σύνολο απαντήσεων	304 επιλογές ή 2,5 επιλογές ανά βιβλιοθηκονόμο	

Στην επόμενη ερώτηση, οι βιβλιοθηκονόμοι προσδιόρισαν τα υποσυστήματα τα οποία έχουν χρησιμοποιήσει μέχρι στιγμής. Οι περισσότεροι ανέφεραν τρεις κυρίως κατηγορίες ενασχόλησης, οι οποίες ήταν η κυκλοφορία υλικού και διαχείριση χρηστών, το Web Opac και το υποσύστημα της καταλογογράφησης. Λιγότερη συμμετοχή διακρίνεται και πάλι στο υποσύστημα των προσκτήσεων (11,48%) και στο Off line circulation (18,85%).

Πίνακας 25. Εργασιακή εμπειρία στα υποσυστήματα του συνεργατικού συστήματος βιβλιοθήκης

Ερώτηση 4.2 Προσδιορίστε τα υποσυστήματα του Συνεργατικού Συστήματος Βιβλιοθήκης ILSaS που έχετε χρησιμοποιήσει.		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1. Εφαρμογή Client - Καταλογογράφηση	95 / 122	77,87%
2. Εφαρμογή Client Sierra – Κυκλοφορία Υλικού & Διαχείριση Χρηστών	105 / 122	86,07%
3. Εφαρμογή Client Sierra – Περιοδικά	39 / 122	31,97%
4. Εφαρμογή Client Sierra – Προσκτήσεις	14 / 122	11,48%
5. Εφαρμογή Client Sierra – Web Αναφορές / Στατιστικά στοιχεία χρήσης	28 / 122	22,95%
6. Web SIERRA	61 / 122	50,00%
7. Off line circulation	23 / 122	18,85%
8. Web Opac	110 / 122	90,16%
Σύνολο απαντήσεων	475 επιλογές ή 3,9 επιλογές ανά βιβλιοθηκονόμο	

Ενότητα 5 – Αξιολόγηση βασικών υποσυστημάτων ILSaS και λοιπών υπηρεσιών

Σε αυτήν εδώ την ενότητα ζητήθηκε από τους βιβλιοθηκονόμους να αξιολογήσουν τα βασικά υποσυστήματα που διαθέτει το ILSaS. Τους ζητήθηκε ακόμα να αξιολογήσουν τις διαδικασίες που πραγματοποιήθηκαν για τη μετάβαση τους στο νέο σύστημα της βιβλιοθήκης.

Η αξιολόγηση των υποσυστημάτων του ILSaS έγινε μέσω κάποιων διαπιστώσεων, όπου οι βιβλιοθηκονόμοι επέλεξαν από το ένα μέχρι το πέντε πόσο διαφωνούν ή συμφωνούν.

Πιο συγκεκριμένα, στη διαπίστωση ότι η μετάπτωση των δεδομένων ήταν επιτυχής, οι περισσότεροι βιβλιοθηκονόμοι διαφώνησαν, καθώς αξιολόγησαν με μέσο όρο 2,5 στα 5.

Πίνακας 26. Μετάπτωση δεδομένων

Ερώτηση 5.1 Προσδιορίστε το βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω διαπιστώσεις σε ότι αφορά την μετάπτωση των δεδομένων από το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα (1- Διαφωνώ πλήρως, 5- Συμφωνώ απόλυτα) [1. Η μετάπτωση των δεδομένων πραγματοποιήθηκε με επιτυχία σε μεγάλο βαθμό.]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	23	18,85%

2	39	31,97%
3	30	24,59%
4	26	21,31%
5	4	3,28%
Σύνολο απαντήσεων	122	
Μέσος όρος	2,58	

Όπως φαίνεται στο παρακάτω πίνακα, η ποιότητα των νέων εγγραφών δεν είναι καλή λόγω της ταυτόχρονης μετατροπής και συγχώνευσης τους από UNIMARC σε MARC21.

Πίνακας 27. Ποιότητα των εγγραφών λόγω της μετατροπής από UNIMARC σε MARC21

Ερώτηση 5.1 Προσδιορίστε το βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω διαπιστώσεις σε ότι αφορά την μετάπτωση των δεδομένων από το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα - (1- Διαφωνώ πλήρως, 5- Συμφωνώ απόλυτα)		
[2. Η ταυτόχρονη μετατροπή των εγγραφών από UNIMARC σε MARC21 και συγχώνευση τους οδήγησε σε λάθη και υποβάθμιση της ποιότητας των εγγραφών.]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	4	3,28%
2	19	15,57%
3	37	30,33%
4	34	27,87%
5	28	22,95%
Σύνολο απαντήσεων	122	
Μέσος όρος	3,52	

Η συγχώνευση των εγγραφών στους επιμέρους καταλόγους δεν έγινε σύμφωνα με τα βιβλιοθηκονομικά πρότυπα με αποτέλεσμα την απώλεια των δεδομένων και την υποβάθμιση της ποιότητας. Το οποίο δείχνει ότι το μεγαλύτερο ποσοστό των συμμετεχόντων δεν είναι ικανοποιημένο από την τωρινή ποιότητα των εγγραφών και ότι θα έπρεπε να δοθεί περισσότερη έμφαση στο συγκεκριμένο τομέα.

Πίνακας 28. Ποιότητα των δεδομένων

Ερώτηση 5.1 Προσδιορίστε το βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω διαπιστώσεις σε ότι αφορά την μετάπτωση των δεδομένων από το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα (1- Διαφωνώ πλήρως, 5- Συμφωνώ απόλυτα)		
[3. Οι εγγραφές στους επιμέρους καταλόγους που συγχωνεύθηκαν σε μεγάλο βαθμό δεν		

τηρούσαν τα βιβλιοθηκονομικά πρότυπα, με αποτέλεσμα την απώλεια / υποβάθμιση της ποιότητας των δεδομένων.]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	8	6,56%
2	19	15,57%
3	39	31,97%
4	31	25,41%
5	25	20,49%
Σύνολο απαντήσεων	122	
Μέσος όρος	3,38	

Όσο αφορά την εκπαιδευτική διαδικασία, οι βιβλιοθηκονόμοι θεωρούν ότι οι ώρες και το υλικό εκμάθησης του νέου συστήματος δεν ήταν επαρκή για να καλύψει τις απαιτήσεις του νέου συνεργατικού καταλόγου.

Πίνακας 29. Εκπαιδευτική διαδικασία

Ερώτηση 5.2 Προσδιορίστε το βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω διαπιστώσεις σε ότι αφορά την εκπαίδευση για τη χρήση του ILSaS (1- Διαφωνώ πλήρως, 5- Συμφωνώ απόλυτα) [1. Οι ώρες και το υλικό της εκπαίδευσης ανταποκρίνονταν στις ανάγκες εκμάθησης του συστήματος.]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	26	21,31%
2	30	24,59%
3	44	36,07%
4	16	13,11%
5	6	4,92%
Σύνολο απαντήσεων	122	
Μέσος όρος	2,56	

Και στον επόμενο πίνακα επιβεβαιώνεται ότι η ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης έπρεπε να είναι καλύτερα προσαρμοσμένη σε πραγματικές συνθήκες έτσι ώστε να κατανοηθούν πλήρως τα νέα δεδομένα χρήσης του συστήματος.

Πίνακας 30. Εκπαίδευση για τη χρήση του ILSaS

Ερώτηση 5.2 Προσδιορίστε το βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω διαπιστώσεις σε ότι αφορά την εκπαίδευση για τη χρήση του ILSaS (1- Διαφωνώ πλήρως, 5- Συμφωνώ απόλυτα)		
---	--	--

[2. Η εκπαίδευση δεν επικεντρώθηκε σε ρεαλιστικά σενάρια χρήσης με πραγματικά δεδομένα από τις βιβλιοθήκες και τις αλλαγές ανά βιβλιοθηκονομικό σύστημα.]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	14	11,48%
2	22	18,03%
3	34	27,87%
4	23	18,85%
5	29	23,77%
Σύνολο απαντήσεων	122	
Μέσος όρος	3,25	

Μελετώντας το παρακάτω πίνακα διαπιστώθηκε ότι τα στελέχη των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών επιθυμούσαν η εκπαιδευτική διαδικασία να εστιάσει περισσότερο στη μετάβαση από το UNIMARC στο MARC21 , έτσι ώστε να αποφευχθούν λάθη και η ποιότητα των εγγραφών να είναι όσο το δυνατόν καλύτερη. Και ακόμα, να επικεντρωθούν παραπάνω στο τρόπο λειτουργίας του νέου συνεργατικού συστήματος, με στόχο την πολύ καλή εκμάθηση των επιμέρους υποσυστημάτων και εφαρμογών και την καλύτερη κατανόηση του για τη σωστή διεκπεραίωση των καθημερινών εργασιών της ακαδημαϊκής βιβλιοθήκης.

Πίνακας 31.Κεντρικό αντικείμενο της εκπαιδευτικής διαδικασίας

Ερώτηση 5.2 Προσδιορίστε το βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω διαπιστώσεις σε ότι αφορά την εκπαίδευση για τη χρήση του ILSaS (1- Διαφωνώ πλήρως, 5- Συμφωνώ απόλυτα) [3. Η συνεργατική λειτουργία του συστήματος και η μετάβαση στο μορφότυπο MARC21 δεν αποτέλεσαν κεντρικό αντικείμενο της εκπαίδευσης.]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	11	9,02%
2	9	7,38%
3	46	37,70%
4	28	22,95%
5	28	22,95%
Σύνολο απαντήσεων	122	
Μέσος όρος	3,43	

Οι παρακάτω πίνακες αποτυπώνουν την αξιολόγηση που δόθηκε από τους βιβλιοθηκονόμους σχετικά με τις βασικές εφαρμογές του νέου συνεργατικού συστήματος.

Οι απαντήσεις αυτής της ενότητας συνδέονται με την ενότητα τέσσερα μέσω ενός κανόνα ροής. Δηλαδή, ανάλογα με τις απαντήσεις που έδωσαν οι βιβλιοθηκονόμοι στην ερώτηση 4.2 θα εμφανίζονται τα παρακάτω υποσυστήματα για αξιολόγηση με την κλίμακα 1-5.

Πιο συγκεκριμένα, το υποσύστημα της καταλογογράφησης βαθμολογήθηκε ικανοποιητικά από τα στελέχη των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών .

Πίνακας 32.Αξιολόγηση Client Sierra - Καταλογογράφηση

Ερώτηση 5.3 Αξιολογήστε την εφαρμογή Client Sierra – Καταλογογράφηση.		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	5	5,26%
2	4	4,21%
3	28	29,47%
4	49	51,58%
5	9	9,47%
Σύνολο απαντήσεων	95	
Μέσος όρος	3,56	

Το υποσύστημα κυκλοφορίας υλικού και διαχείρισης χρηστών βαθμολογήθηκε και αυτό με ικανοποιητικό βαθμό 3,8 στα 5.

Πίνακας 33. Αξιολόγηση Client Sierra - Κυκλοφορία υλικού & διαχείριση χρηστών

Ερώτηση 5.4 Αξιολογήστε την εφαρμογή Client Sierra – Κυκλοφορία Υλικού & Διαχείριση Χρηστών.		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	4	3,81%
2	5	4,76%
3	14	13,33%
4	59	56,19%
5	23	21,90%
Σύνολο απαντήσεων	105	
Μέσος όρος	3,88	

Η εφαρμογή που αφορά τα περιοδικά αξιολογήθηκε ικανοποιητικά από 39 άτομα ενώ μόλις τέσσερα δήλωσαν ότι είναι δυσαρεστημένοι από τη χρήση της.

Πίνακας 34. Αξιολόγηση Client Sierra-Περιοδικά

Ερώτηση 5.5 Αξιολογήστε την εφαρμογή Client Sierra - Περιοδικά.		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	4	10,26%
2	4	10,26%
3	9	23,08%
4	20	51,28%
5	2	5,13%
Σύνολο απαντήσεων	39	
Μέσος όρος	3,31	

Η εφαρμογή των προσκτήσεων αξιολογήθηκε μόνο από δεκατέσσερα άτομα και επιβεβαιώνει το γεγονός ότι οι βιβλιοθηκονόμοι δεν είναι ακόμα αρκετά εξοικειωμένοι με τη συγκεκριμένη εφαρμογή και πιθανόν να χρειάζονται περαιτέρω εκπαίδευση για την καλύτερη εκμάθηση της.

Πίνακας 35. Αξιολόγηση Client Sierra - Προσκτήσεις

Ερώτηση 5.6 Αξιολογήστε την εφαρμογή Client Sierra - Προσκτήσεις.		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	1	7,14%
2	0	0,00%
3	3	21,43%
4	7	50,00%
5	3	2,48%
Σύνολο απαντήσεων	14	
Μέσος όρος	3,79	

Το ίδιο παρατηρείται και στην εφαρμογή των στατιστικών στοιχείων χρήσης, το οποίο αποτελεί καινούργιο υποσύστημα για τους βιβλιοθηκονόμους. Μόλις 28 άτομα το αξιολόγησαν με το μεγαλύτερο ποσοστό βαθμολόγησης να είναι το τέσσερα (46,43%), το οποίο δείχνει ότι είναι ικανοποιημένοι με τη χρήση του.

Πίνακας 36. Αξιολόγηση Client Sierra - Web Αναφορές/στατιστικά στοιχεία χρήσης

Ερώτηση 5.7 Αξιολογήστε την εφαρμογή Client Sierra - Web Αναφορές / Στατιστικά Στοιχεία Χρήσης.		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	2	7,14%
2	1	3,57%
3	6	21,43%
4	13	46,43%
5	6	21,43%
Σύνολο απαντήσεων	28	
Μέσος όρος	3,71	

Η εφαρμογή web sierra, όπως αναφέρθηκε και παραπάνω, χρησιμοποιείται από αρκετούς βιβλιοθηκονόμους και αξιολογήθηκε με πολύ καλό βαθμό. Αξιοσημείωτο είναι το γεγονός ότι κανένας βιβλιοθηκονόμος δεν αξιολόγησε αρνητικά τη συγκεκριμένη εφαρμογή.

Πίνακας 37.Αξιολόγηση της εφαρμογής Web SIERRA

Ερώτηση 5.8 Αξιολογήστε την εφαρμογή Web SIERRA.		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	0	0,00%
2	8	13,11%
3	13	21,31%
4	35	57,38%
5	5	8,20%
Σύνολο απαντήσεων	61	
Μέσος όρος	3,61	

Η εφαρμογή Off line Circulation, είναι λιγότερο γνώριμη στους βιβλιοθηκονόμους για αυτό αξιολογήθηκε μόνο από 23 άτομα τα οποία θεωρούν ότι είναι αρκετά καλή ως προς τη χρήση της.

Πίνακας 38. Αξιολόγηση της εφαρμογής Off line Circulation

Ερώτηση 5.9 Αξιολογήστε την εφαρμογή Off line Circulation.		
	Απαντήσεις	Ποσοστό

1	0	0,00%
2	1	4,35%
3	9	39,13%
4	10	43,48%
5	3	13,04%
Σύνολο απαντήσεων	23	
Μέσος όρος	3,65	

Όπως διαπιστώθηκε και σε προηγούμενη ερώτηση η εφαρμογή Web Opac αποτελεί καθημερινό αντικείμενο ενασχόλησης για αρκετούς βιβλιοθηκονόμους και αυτό επιβεβαιώνεται από το γεγονός ότι την αξιολόγησαν 110 ερωτώμενοι. Από τους οποίους οι περισσότεροι είναι ικανοποιημένοι από την χρήση της (46,36%) και μόνο τέσσερις δηλώνουν δυσαρεστημένοι από την εφαρμογή της.

Πίνακας 39.Αξιολόγηση της εφαρμογής Web Opac

Ερώτηση 5.10 Αξιολογήστε την εφαρμογή Web Opac.		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	4	3,64%
2	13	11,82%
3	22	20,00%
4	51	46,36%
5	20	18,18%
Σύνολο απαντήσεων	110	
Μέσος όρος	3,64	

Ενότητα 6 – Αξιολόγηση Κεντρικής Ομάδας Υποστήριξης

Σε αυτή την ενότητα καταγράφονται οι απόψεις των βιβλιοθηκονόμων σχετικά με το ρόλο που διαδραματίζει η κεντρική ομάδα υποστήριξης.

Οι αρμοδιότητες της συγκεκριμένης ομάδας είναι η μέριμνα για να εφαρμόζονται οι συνεργατικές πολιτικές μεταξύ των συνεργαζόμενων ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών, η εύρυθμη λειτουργία του πληροφοριακού συστήματος καθώς και η υποστήριξη των μικρών βιβλιοθηκών, οι οποίες απαρτίζονται από μικρό αριθμό προσωπικού. Το προσωπικό που απαρτίζει την κεντρική ομάδα υποστήριξης είναι το μόνιμο προσωπικό στήριξης του συνεργατικού δικτύου ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών ILSaS.

Στη πρώτη διαπίστωση τα στελέχη των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών δηλώνουν ξεκάθαρα ότι θα ήθελαν να ενταχθούν και άλλα άτομα στην ομάδα υποστήριξης ILSaS, με σκοπό την ταχύτερη και αποδοτικότερη εξυπηρέτηση στα καθημερινά προβλήματα που προκύπτουν.

Πίνακας 40.Ανθρώπινο δυναμικό της Κεντρικής Ομάδας Υποστήριξης

Ερώτηση 6.1 Κεντρική ομάδα Υποστήριξης Προσδιορίστε το βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω διαπιστώσεις.		
[1. Θεωρείται ότι το ανθρώπινο δυναμικό που απαρτίζει την ομάδα είναι αρκετό για τη διεκπεραίωση των καθημερινών λειτουργιών.]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	24	19,67%
2	36	29,51%
3	34	27,87%
4	22	18,03%
5	6	4,92%
Σύνολο απαντήσεων	122	
Μέσος όρος	2,6	

Στην επόμενη ερώτηση σχετικά με το πόσο άμεση ήταν η βοήθεια που έλαβαν όταν προέκυψε κάποιο πρόβλημα, οι βιβλιοθηκονόμοι τείνουν να συμφωνήσουν ότι δέχθηκαν άμεσα την επίλυση και με αυτό τον τρόπο φαίνεται ότι δηλώνουν ευχαριστημένοι από τα άτομα που απαρτίζουν μέχρι στιγμής την ομάδα υποστήριξης.

Πίνακας 41.Αντιμετώπιση προβλημάτων

Ερώτηση 6.1 Κεντρική ομάδα Υποστήριξης Προσδιορίστε το βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω διαπιστώσεις.		
[2.Όταν αντιμετωπίσατε κάποιο πρόβλημα η απάντηση που λάβατε ήταν άμεση.]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	4	3,28%
2	15	12,30%
3	39	31,97%
4	35	28,69%
5	29	23,77%
Σύνολο απαντήσεων	122	

Μέσος όρος	3,6	

Όπως ειπώθηκε και παραπάνω η λύση που δόθηκε όταν προέκυψε κάποιο πρόβλημα ήταν άμεση και στο παρακάτω πίνακα βεβαιώνεται ότι ήταν και αποτελεσματική, σύμφωνα πάντα με τις απαντήσεις των βιβλιοθηκονόμων. Οι οποίοι αξιολόγησαν θετικά τις οδηγίες που τους δόθηκαν για τη επίλυση του προβλήματος και υποδεικνύεται ότι τα μέλη της ομάδας υποστήριξης είναι επαρκώς καταρτισμένα και έμπειρα να αντιμετωπίζουν τις δυσκολίες που εμφανίζονται.

Πίνακας 42.Αξιολόγηση των οδηγιών που δόθηκαν για τη λύση του προβλήματος

Ερώτηση 6.1 Κεντρική ομάδα Υποστήριξης Προσδιορίστε το βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω διαπιστώσεις.[3.Οι οδηγίες που σας δόθηκαν για την αντιμετώπιση του προβλήματος ήταν αποτελεσματικές.]		
	Απαντήσεις	Ποσοστό
1	2	1,64%
2	13	10,66%
3	37	30,33%
4	41	33,61%
5	29	23,77%
Σύνολο απαντήσεων	122	
Μέσος όρος	3,7	

Ενότητα 7 - Σχόλια - Παρατηρήσεις - Προτάσεις για βελτίωση

Στην τελευταία ενότητα ζητήθηκε προαιρετικά από τους βιβλιοθηκονόμους να καταγράψουν τα σχόλια και τις παρατηρήσεις τους για τη συγκεκριμένη έρευνα και τη δομή της καθώς και να προτείνουν προτάσεις και μελλοντικές σκέψεις που κρίνουν αναγκαίες για τη σωστή λειτουργία και περαιτέρω βελτίωση του ενιαίου συνεργατικού καταλόγου ILSaS.

Πιο συγκεκριμένα, στην πρώτη ερώτηση της συγκεκριμένης ενότητας τα στελέχη των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών κατέγραψαν τα σχόλια και τις παρατηρήσεις τους σχετικά με τη μέχρι τώρα λειτουργία του ενιαίου συνεργατικού καταλόγου ILSaS. Οι συμμετέχοντες αναφέρθηκαν σε τέσσερις κυρίως τομείς της υπηρεσίας ILSaS, για τους οποίους θεωρούν ότι χρειάζονται διορθώσεις. Πιο συγκεκριμένα, έξι άτομα αναφέρθηκαν στην Κεντρική

Ομάδα Υποστήριξης Συστήματος (ΚΟΥΣ), και ζήτησαν να ενισχυθεί η ομάδα με ειδικευμένο προσωπικό έτσι ώστε οι βελτιώσεις και οι διορθώσεις του καταλόγου να πραγματοποιούνται γρηγορότερα και πιο αποτελεσματικά και τα υπόλοιπα μέλη της ομάδας υποστήριξης να έχουν χρόνο να ασχοληθούν με τα τρέχοντα ζητήματα που προκύπτουν καθημερινά εξαιτίας του νέου συστήματος και των απαιτήσεων του. Στη συνέχεια, δέκα συμμετέχοντες αναφέρθηκαν στην εκπαίδευση που έλαβαν κατά τη περίοδο μεταβίβασης τους στο νέο συνεργατικό σύστημα, η οποία θεωρούν ότι δεν ήταν επαρκής, αλλά και στην εκπαίδευση που θέλουν να λάβουν με σκοπό την καλύτερη κατανόηση του συστήματος και των επιμέρους λειτουργιών του. Πιο συγκεκριμένα, τα στελέχη των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών ζητούσαν να υπάρξουν σεμινάρια με τη κάθε λειτουργία του συστήματος ξεχωριστά (π.χ. Καταλογογράφηση, Δανεισμός, Προσκτήσεις (ιδιαίτερα Στην Τιμολόγηση Υλικού, Περιοδικών & Βιβλίων), εκπαίδευση για τους κανόνες RDA, πραγματοποίηση νέων σεμιναρίων για την ενημέρωση του προσωπικού των Βιβλιοθηκών για τις εξελίξεις στον Κλάδο τους και τέλος, να πραγματοποιηθούν σεμινάρια εκπαίδευσης του προσωπικού των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών με σκοπό τη βέλτιστη πρακτική και εφαρμογή του συστήματος σε νέες τάξεις. Ακόμα, εννέα συμμετέχοντες αναφέρθηκαν στον ηλεκτρονικό κατάλογο OPAC και τις δυσκολίες που αντιμετωπίζουν τόσο οι ίδιοι όσο και οι χρήστες των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών. Πιο συγκεκριμένα, οι δυσκολίες που ανέφεραν οι βιβλιοθηκονόμοι εστιάζουν στην ταχύτητα και εμφάνιση των αποτελεσμάτων κατά τη διαδικασία αναζήτησης ενός τεκμηρίου, να παρέχεται η δυνατότητα ο χρήστης να κάνει αναζήτηση της συλλογής του παραρτήματος που τον ενδιαφέρει και όχι μόνο γενικά όλης της συλλογής του ιδρύματος του και τέλος ζήτησαν να βελτιωθεί η μορφή των καταλόγων των καθιερωμένων όρων καθώς θεωρούν ότι είναι άσχημη η τελική μορφή των εγγράφων και υπάρχει δυσκολία στην αναζήτηση καθιερωμένων όρων (διαφορετικά αποτελέσματα ανάλογα με τους δείκτες που υπήρχαν ή θα υπάρξουν στα πεδία καθιερωμένων όρων). Δέκα συμμετέχοντες κατέγραψαν ακόμα προβλήματα σχετικά με τη διαδικασία μετάπτωσης των δεδομένων και τη συγχώνευση των εγγραφών, η οποία οδήγησε σε απώλεια σημαντικών στοιχείων των τεκμηρίων και την εμφάνιση του ίδιου τεκμηρίου πολλές φορές λόγω της συγχώνευσης των εγγραφών. Ακόμα, ορισμένα στελέχη των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών αναφέρθηκαν στην επιλογή του συστήματος Sierra και πιο συγκεκριμένα ζητούσαν να προωθηθεί η εφαρμογή υποσυστημάτων/λειτουργιών του Sierra που μένουν ανεκμετάλλευτα (παραδείγματος χάρι το υποσύστημα των παραγγελιών), στη δημιουργία θεματικού καταλόγου με πλήρη ανάπτυξη των σχέσεων μεταξύ των θεματικών όρων και ένας συμμετέχοντας αναφέρθηκε

στις καθιερωμένες επικεφαλίδες (Ελληνικές και Ξενόγλωσσες) σχετικά με το πότε θα ξεκινήσει η διαδικασία ταυτοποίησης και συγχώνευση τους. Τέλος, ένας συμμετέχοντας αναφέρθηκε στο ρόλο που διαδραματίζει η Εκπρόσωπος Εταιρεία και κατέγραψε ότι θα ήθελε να συμμετέχει περισσότερο στις βελτιώσεις του συστήματος και του καταλόγου, καθώς μέχρι στιγμής δεν ανταποκρίνεται σε στοιχειώδη αιτήματα και καθυστερεί να δώσει λύση σε τεχνικά θέματα που εμφανίζονται και αναφέρει ένα παράδειγμα αποτελεί η καθυστέρηση απάντησης σε θέματα που αφορούν τις συγχώνευσης ιδρυμάτων με αποτέλεσμα να μη έχει γίνει κανένα βήμα με τη συγχώνευση καταλόγων, ενώ άλλα πληροφοριακά συστήματα έχουν συγχωνευθεί και λειτουργούν ενιαία.

Στη δεύτερη ερώτηση της έβδομης ενότητας, ζητήθηκε από τα στελέχη των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών να καταγράψουν τις απόψεις τους για τη δομή και τις ερωτήσεις της παρούσας έρευνας καθώς και να προτείνουν θέματα τα οποία μελλοντικά θα ήθελαν να διερευνηθούν μέσω μιας νέας έρευνας. Τα στελέχη των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών αξιολόγησαν θετικά τη παρούσα έρευνα και ζήτησαν να γνωστοποιηθούν τα αποτελέσματα της έρευνας στους υπεύθυνους του ενιαίου συνεργατικού συστήματος ILSaS, έτσι ώστε να ληφθούν σοβαρά υπόψη για να πραγματοποιηθούν οι διορθώσεις και βελτιώσεις του καταλόγου. Στη συνέχεια, οι συμμετέχοντες κατέγραψαν κάποια θέματα που θα ήθελαν στο μέλλον να διερευνηθούν. Πιο συγκεκριμένα, πρότειναν να αξιολογηθεί μέσω μιας νέας έρευνας, το υποσύστημα των περιοδικών και των θεματικών επικεφαλίδων. Ένα άλλο θέμα έρευνας που καταγράφηκε είναι η αξιολόγηση του συστήματος Sierra από τους χρήστες των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών που το χρησιμοποιούν (πόσο εύστοχο είναι στις αναζητήσεις τους, πόσο τους βοηθάει στην αναζήτηση βιβλιογραφίας) και να διεξαχθούν νέες έρευνες που θα έχουν ως στόχο την αναβάθμιση των υπηρεσιών των βιβλιοθηκών – μελών του συνεργατικού συστήματος και να καταγραφούν τα προβλήματα που αντιμετωπίζουν μέχρι στιγμής, έτσι ώστε να λυθούν σύντομα για τη διευκόλυνση όλων. Τέλος, οι ερωτώμενοι πρότειναν να πραγματοποιηθεί μία έρευνα η οποία θα έχει σαν θέμα την ανταπόκριση των χρηστών σχετικά με τις αλλαγές που έγιναν κατά τη περίοδο μεταβίβασης από το παλιό σύστημα στο νέο συνεργατικό κατάλογο ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών.

Κεφάλαιο 5. Συζήτηση – Συμπεράσματα – Μελλοντικές επεκτάσεις

5.1 Ανακεφαλαίωση

Ανέκαθεν η έννοια και η ουσία της Βιβλιοθήκης αποτέλεσαν μια διαχρονική και εξελισσόμενη αξία που βοήθησε στην περαιτέρω διερεύνηση και εξέλιξη του χώρου της Βιβλιοθηκονομίας. Όπως αναφέρεται και στο άρθρο των Dimitrios Kouis, George Veranis, Eleni Papadatou & Nikolaos Mitrou («Operational and Financial Aspects for Delivering a Consortium Shared LMS - The MITOS Project»), οι IFLA/UNESCO(1994) ορίζουν τη Δημόσια Βιβλιοθήκη ως «η τοπική πύλη στη γλώσσα παρέχει το βασικό πλαίσιο για τη Δια βίου Μάθηση, την ανεξάρτητη λήψη αποφάσεων και την πολιτιστική ανάπτυξη των ατόμων και των κοινωνικών ομάδων. Η Δημόσια Βιβλιοθήκη είναι το τοπικό κέντρο πληροφόρησης προσφέροντας όλα τα είδη της γνώσης και της πληροφορίας προς εύκολη διάθεση στους χρήστες της». Στη παρούσα ερευνητική εργασία αναδείχθηκε η άποψη των επαγγελματιών πληροφόρησης, σχετικά με τον Ενιαίο κατάλογο Συνεργατικού Δικτύου Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών (MITOS).

Όπως είναι άλλωστε προφανές, η κοινωνία μας μεταβάλλεται με ταχύτατους ρυθμούς έχοντας σαν αποτέλεσμα τις ραγδαίες αλλαγές σε όλους τους τομείς που την περιβάλλουν και τη συνθέτουν. Μέσα σε ένα τέτοιο σκηνικό δεν θα μπορούσε φυσικά να μείνει ανεπηρέαστος ο τομέας των βιβλιοθηκών, ο οποίος εμπεριέχει μια μακρόχρονη και δυσεύρετη παράδοση αιώνων. Για να μπορέσουν, λοιπόν, οι βιβλιοθήκες να προσαρμοστούν και κυρίως να εναρμονιστούν με τα καινούργια δεδομένα της καθημερινότητας θα πρέπει να παρέχουν ένα αξιόπιστο αριθμό πηγών πληροφόρησης, όπως επίσης και επαρκή παροχή ποιοτικών κυρίως υπηρεσιών. Αξίζει να επισημανθεί ότι τα παραπάνω που ειπώθηκαν αποτελούν μια πρόκληση για το χώρο της βιβλιοθήκης και απαιτούν από την τελευταία να κατανοήσει την ραγδαία τεχνολογική εισβολή και επιρροή καθώς επίσης να υιοθετήσει μια στάση συμμόρφωσης και προσαρμογής στις γρήγορες μεταβαλλόμενες ανάγκες των χρηστών της.

Σκοπός λοιπόν της συγκεκριμένης έρευνας είναι:

- Να παρουσιασθεί και να επεξεργασθεί η έννοια της Βιβλιοθήκης υπό το πρίσμα διαφόρων συντελεστών .

- Να υπάρξει μια αποτίμηση από τους επαγγελματίες πληροφόρησης χρησιμοποιώντας τις νέες μεθόδους του Συνεργατικού Δικτύου Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών.
- Να μπορέσει να γίνει σαφής, η κατανόηση των ορών ILSAS (Integrated Library System as Service), OPAC (OPEN Public Access Catalogue), ILS (Integrated Library Systems), LMS (Library Management System), Next Generation Library Management systems, έτσι ώστε να κατανοηθεί πλήρως το υπό διερεύνηση θέμα.
- Να υπάρξει μια σύγκριση με προηγούμενες έρευνες ή και άλλα πληροφοριακά συστήματα , έτσι ώστε να εντοπιστούν διαφορές και ομοιότητες.
- Να αναδειχθούν οι αλλαγές στο χώρο της βιβλιοθηκονομίας , ύστερα από την ραγδαία επιβολή του τεχνολογικού πλαισίου και των οικονομικών παραμέτρων.
- Να αναδειχθούν νέες εφαρμόσιμες πρακτικές καθώς και υλοποιήσιμες προτάσεις για μελλοντική έρευνα και χρήση.

5.2 Συζήτηση / Συμπεράσματα

Από την διεξαγωγή της έρευνας έχουν προκύψει πληθώρα και ενδιαφέροντα συμπεράσματα σε σχέση με τον τρόπο που λειτουργεί η εφαρμογή ILSaS στις Ελληνικές πανεπιστημιακές βιβλιοθήκες καθώς και σε σύγκριση με αντίστοιχες προσπάθειες ενοποίησης πληροφοριακών συστημάτων του εξωτερικού που έχουν αναλυθεί στο θεωρητικό τμήμα της εργασίας. Αρχικά, είναι σημαντικό να ειπωθεί πως στην έρευνα συμμετείχαν βιβλιοθηκονόμοι σε ποσοστό 93,4% ενώ μόλις 8 άτομα έδωσαν διαφορετικό τίτλο πτυχίου. Έτσι, είναι εύλογο να αντιληφθεί κανείς πως το πλήθος των ατόμων που απαρτίζουν την έρευνα είναι γνώστες του αντικειμένου και οι σπουδές που κατέχουν τους ορίζουν ως τους πλέον κατάλληλους για να δώσουν μια πρώτη αξιολόγηση του νέου συνεργατικού καταλόγου ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών.

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της έρευνας, το μεγαλύτερο ποσοστό των ερωτηθέντων εργάζεται στον χώρο της βιβλιοθήκης για πάνω από δέκα έτη, πράγμα που σημαίνει πως γνωρίζουν τον παλιό τρόπο λειτουργίας της βιβλιοθήκης, το μεταβατικό στάδιο καθώς και τον υπάρχοντα τρόπο λειτουργίας. Έτσι, τα αποτελέσματα της έρευνας είναι αρκετά ακριβή όσο αναφορά τις ερωτήσεις που αφορούν την σύγκριση του παλαιού με το νέο σύστημα (καθώς μόνο το 9,79 των ερωτηθέντων δουλεύουν κάτω από δέκα χρόνια σε ανάλογη θέση).

Σύμφωνα με τις απαντήσεις των στελεχών των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών, τα πρότυπα καταλογογράφησης UNIMARC και MARC21 είναι τα δημοφιλέστερα μορφότυπα

περιγραφής βιβλιογραφικών δεδομένων για τη πλειοψηφία των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών πριν τη μετάβαση τους στο νέο συνεργατικό σύστημα. Αυτό επιβεβαιώνεται και από το ποσοστό εξοικείωσης των ερωτηθέντων στα συγκεκριμένα πρότυπα καταλογογράφησης, καθώς το 86,9% του πλήθους δηλώνει πως γνωρίζει να χειρίζεται το πρότυπο καταλογογράφησης Unimarc σε ένα ικανοποιητικό ως και άριστο επίπεδο, ενώ αντίστοιχα για το πρότυπο καταλογογράφησης MARC21 το ποσοστό που παρουσιάζει ικανοποιητική ως και άριστη εξοικείωση κυμαίνεται στα 86,07%. Ωστόσο, τα στελέχη των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών θα ήθελαν η εκπαιδευτική διαδικασία να εστιάσει περισσότερο στη μετάβαση από το UNIMARC στο MARC21, έτσι ώστε να αποφευχθούν λάθη και η ποιότητα των εγγραφών να είναι όσο το δυνατόν καλύτερη.

Όσο αναφορά τους κανόνες καταλογογράφησης ACCR2 τα στελέχη των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών δηλώνουν αρκετά εξοικειωμένοι, σε αντίθεση με τους κανόνες καταλογογράφησης RDA, τους οποίους οι ερωτώμενοι δηλώνουν πως δεν τους γνωρίζουν πολύ καλά. Το ποσοστό αυτό δεν είναι ευοίωνο καθώς οι κανόνες καταλογογράφησης πιθανόν να χρειαστούν σε μια μελλοντική αναβάθμιση του συστήματος. Αυτό σημαίνει πως οι εργαζόμενοι θα πρέπει να λάβουν περαιτέρω εκπαίδευση.

Με βάση τα αποτελέσματα της έρευνας τα κύρια βιβλιοθηκονομικά συστήματα που εφαρμόζονταν πριν την μετάβαση τους στο συνεργατικό δίκτυο ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών ήταν το Horizon με ποσοστό 40,98% και το GEAC Advance 34,43%. Το κύριο αντικείμενο καθημερινής ενασχόλησης των εργαζομένων στο προηγούμενο σύστημα ήταν το υποσύστημα καταλογογράφησης σε ποσοστό 77%, έπειτα το υποσύστημα κυκλοφορίας υλικού με ποσοστό που αποτελεί το 74,59%, το υποσύστημα περιοδικών εκδόσεων με ποσοστό 31,97%, το υποσύστημα προσκτήσεων με ποσοστό 27% το υποσύστημα αναφορών που μόλις αγγίζει το ποσοστό των 18%. Τέλος επέρχεται το σύστημα διαχείρισης εφαρμογής με μόλις κύριο αντικείμενο ενασχόλησης 9%.

Κατά την διεξαγωγή της έρευνας διαπιστώθηκε πως οι βιβλιοθηκονόμοι διαφώνησαν σε μεγάλο ποσοστό ότι το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα δεν κάλυπτε τις νέες ανάγκες της ακαδημαϊκής βιβλιοθήκης σε απόλυτο βαθμό, ενώ ένα ποσοστό της τάξεως των 40,9% παρουσιάζονται επιφυλακτικοί και συμφωνούν σε μεγάλο βαθμό πως η χρήση του παλαιού συστήματος είναι ικανή να καλύψει τις νέες ανάγκες σε ένα ικανοποιητικό επίπεδο. Ωστόσο, αρκετοί ήταν εκείνοι που συμφώνησαν (37%) απόλυτα πως το σύστημα της βιβλιοθήκης πρέπει να αλλάξει εκ νέου. Παρόλο που παρατηρείται πως οι βιβλιοθηκονόμοι δεν θέλουν να μεταβούν σε ένα νέο σύστημα, παραδέχονται κατά 33%

πως το παλαιό σύστημα είναι λιγότερο αξιόπιστο, ενώ το 37,70% δηλώνει ότι η διαδικασία της αναβάθμισης ήταν αναγκαία.

Η εργασιακή εμπειρία του πλήθους των ερωτηθέντων στο ILSaS κυμαίνεται κυρίως σε τρεις κατηγορίες ενασχόλησης οι οποίες ήταν: η κυκλοφορία υλικού και διαχείριση χρηστών, το Web Opac και το υποσύστημα της καταλογογράφησης. Ωστόσο, το υποσύστημα προσκτήσεων επιλέχθηκε και αξιολογήθηκε με ικανοποιητικό βαθμό μόνο από δεκατέσσερα άτομα, γεγονός το οποίο αποδεικνύει ότι τα στελέχη των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών δεν είναι ακόμα σε θέση να το χειριστούν σωστά, οπότε χρειάζονται περαιτέρω εκπαίδευση. Δύο ακόμα εφαρμογές οι οποίες επιλέχθηκαν και αξιολογήθηκαν από λιγότερα άτομα είναι η εφαρμογή Web Αναφορές/στατιστικά στοιχεία χρήσης και η εφαρμογή Off line Circulation, το οποίο δείχνει ότι και εδώ οι βιβλιοθηκονόμοι χρειάζονται περαιτέρω εκπαίδευση για την εκμάθησή τους. Τα αποτελέσματα αναιρούν την υπόθεση ένα καθώς οι βιβλιοθηκονόμοι δεν είναι αρκετά εξοικειωμένοι με τον νέο τρόπο καταλογογράφησης καθώς και την δεύτερη υπόθεση γιατί δεν έχουν την απαιτούμενη γνώση ώστε να μπορούν να χειρίζονται όλες τις εφαρμογές με την ίδια ευχέρεια.

Οι περισσότεροι από τους συμμετέχοντες κρίνουν ανεπιτυχή την διαδικασία της μετάπτωσης των δεδομένων και υποδηλώνουν ότι η ποιότητα των τωρινών εγγραφών δεν είναι πολύ καλή. Αναλυτικότερα με βάση τα αποτελέσματα της έρευνας διαπιστώνεται η πεποίθηση πως η συγχώνευση των εγγράφων έχει σαν αποτέλεσμα την υποβάθμιση της ποιότητας των δεδομένων και την απώλεια αυτών. Η διαπίστωση αυτή συνάδει με την υπόθεση τέσσερα που έχει τεθεί στο θεωρητικό τμήμα της εργασίας πως με τη συγχώνευση των εγγραφών επήλθε το αποτέλεσμα της απώλειας των δεδομένων και την υποβάθμιση της ποιότητας των τεκμηρίων. Είναι εύλογο να αντιληφτεί κανείς πως ο βαθμός ικανοποίησης από την τωρινή ποιότητα των εγγράφων είναι πολύ χαμηλός (45%) και πως θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη μέριμνα στον τομέα αυτό.

Όσο αναφορά την εκπαίδευση των βιβλιοθηκονόμων, παρουσιάζεται το γεγονός πως οι εργαζόμενοι νιώθουν πως δεν έχουν λάβει την απαιτούμενη εκπαίδευση ώστε να μπορούν να λειτουργήσουν το νέο πρόγραμμα άψογα. Αναλυτικότερα, οι περισσότεροι συμμετέχοντες θεωρούν ότι οι ώρες και το υλικό της εκπαίδευσης δεν ήταν επαρκή για να καλύψει τις ανάγκες εκμάθησης του νέου συστήματος. Παρόλα αυτά το Client Sierra αξιολογήθηκε σαν μια αξιόλογη εφαρμογή. Πράγμα που συνάδει με την υπόθεση πέντε ότι οι περισσότεροι βιβλιοθηκονόμοι είναι ικανοποιημένοι και αξιολογούν θετικά την εφαρμογή του Client Sierra.

Ένα άλλο σημαντικό θέμα είναι η κεντρική ομάδα υποστήριξης. Μέσα από την διεξαγωγή της έρευνας, οι βιβλιοθηκονόμοι υποδεικνύουν ότι είναι απαραίτητη η ενίσχυση του ανθρώπινου δυναμικού της ομάδας, με σκοπό την άμεση και αποτελεσματικότερη επίλυση των καθημερινών ζητημάτων. Παρόλα αυτά, τα άτομα που απαρτίζουν μέχρι στιγμής την ομάδα είναι εξειδικευμένα και αυτό διαπιστώνεται από το γεγονός ότι οι βιβλιοθηκονόμοι αξιολόγησαν θετικά τις οδηγίες που τους δόθηκαν όσο αναφορά την επίλυση κάποιων προβλημάτων.

Εν κατακλείδι, η μετάβαση από το παλιό σύστημα στο νέο προκαλεί διάφορες αντιδράσεις. Ένα μεγάλο ποσοστό των ερωτηθέντων ενώ βρίσκουν το νέο σύστημα πιο εύχρηστο και αξιόπιστο πιστεύουν πως το προηγούμενο μπορεί να ανταποκριθεί επάξια στις απαιτήσεις των καιρών μέσω κάποιων αναβαθμίσεων. Η στάση αυτή απορρέει κατά ένα μεγάλο βαθμό στο γεγονός πως οι βιβλιοθηκονόμοι δεν έχουν λάβει την απαιτούμενη γνώση ώστε να μπορούν να χειρίζονται με ευχέρεια την κάθε εφαρμογή και έτσι προτιμούν ένα γνώριμο περιβάλλον. Ένας ακόμη ανασταλτικός παράγοντας είναι η άμεση επίλυση των καθημερινών προβλημάτων που προκύπτουν λόγω του νέου συστήματος και των απαιτήσεων του, εξαιτίας της ολιγομελούς ομάδας υποστήριξης, παρά το γεγονός ότι τα τωρινά μέλη είναι εξειδικευμένα και πλήρως καταρτισμένα.

Αν η παρούσα έρευνα συγκριθεί με εκείνες που αναλύθηκαν εκτεταμένα στο θεωρητικό τμήμα της παρούσας εργασίας, τότε διαπιστώνεται πως οι εργαζόμενοι στις κρατικές βιβλιοθήκες των Πανεπιστημίων της Ουάσινγκτον (Zhu and Spidal, 2012) εξοικειώθηκαν πιο εύκολα με το νέο πρόγραμμα καθώς έλαβαν μέρος καθ' όλη την διάρκεια της διαδικασίας, ενώ το προσωπικό παρακολούθησε καθ' όλη την διάρκεια της μετάβασης προγράμματα κατάρτισης, εκπαιδευτικές συναντήσεις, λειτουργικά εργαστήρια καθώς και σεμινάρια κατάρτισης και πιστοποίησης, με άμεσο αποτέλεσμα να μπορεί να ανταποκριθεί πλήρως στην ροή των καθημερινών δραστηριοτήτων.

Σε αντίθεση η έρευνα των Dimitrios Kouis, George Veranis, Eleni Papadatou & Nikolaos Mitrou (2018) συνάδει με τα αποτελέσματα της παρούσας έρευνας καθώς παρουσίασε το κοινό φαινόμενο της απουσίας ενός εκτεταμένου προγράμματος κατάρτισης με αποτέλεσμα οι βιβλιοθηκονόμοι να μην μπορούν να ανταπεξέλθουν πλήρως στις απαιτήσεις του νέου συνεργατικού καταλόγου.

Παρόλα αυτά και στις τέσσερις έρευνες G. Macbovec (2014), Gareth Wyn Owen, (2016), (Kouis et al, 2018) και (Zhu and Spidal, 2012) καθώς και στην παρούσα έρευνα παρουσιάζεται πως τα νέα προγράμματα παρέχουν υπηρεσίες οι οποίες είναι αποτελεσματικές τόσο προς τους χρήστες όσο και στο προσωπικό της εκάστοτε

βιβλιοθήκης, ο κάθε ενδιαφερόμενος μπορεί να λάβει τα δεδομένα που ψάχνει σε ελάχιστο χρόνο ενώ το εύρος των πληροφοριών ολοένα και αυξάνεται.

5.3 Αξιοποίηση / Πρακτικές προεκτάσεις της έρευνας

Στόχος της παρούσας έρευνας, είναι να ενημερωθούν οι υπεύθυνοι του ενιαίου συνεργατικού καταλόγου για τις διορθώσεις που πρέπει να πραγματοποιηθούν σχετικά με την εμφάνιση, την λειτουργία και τα επιμέρους υποσυστήματα του καταλόγου καθώς την συνεχή εκπαίδευση που πρέπει να λαμβάνουν τα στελέχη των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών με σκοπό τη καλύτερη κατανόηση και εκμάθηση του νέου συστήματος. Μέσω της έβδομης ενότητας του ερωτηματολογίου, όπου τα στελέχη των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών καταγράφουν τις απόψεις τους καθώς και προτάσεις για περαιτέρω βελτίωση του καταλόγου, οι αρμόδιοι μπορούν να αντλήσουν αρκετές πληροφορίες για τους τομείς που χρειάζονται βελτίωση, όπως παραδείγματος χάρη η εκπαίδευση των βιβλιοθηκονόμων για τη χρήση και εφαρμογή νέων κανόνων καταλογογράφησης (RDA), την εκμάθηση των επιμέρους συστημάτων του καταλόγου (καταλογογράφηση, δανεισμός, προσκτήσεις κτλ) καθώς και να ενημερωθούν για τα προβλήματα που αντιμετωπίζουν καθημερινά τόσο οι ίδιοι οι βιβλιοθηκονόμοι όσο και οι χρήστες (για παράδειγμα αναζήτηση στον κατάλογο OPAC, ταχύτητα και η εμφάνιση των αποτελεσμάτων στις επιμέρους συλλογές).

5.4 Μελλοντικές επεκτάσεις / Πρακτικές Προεκτάσεις της

Έρευνας

Η παρούσα μελέτη περιορίζεται μόνο στις Ελληνικές ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες, οι οποίες έχουν ενταχθεί στον Ενιαίο Συνεργατικό Κατάλογο ILSaS. Θα μπορούσε να πραγματοποιηθεί μια ανάλογη έρευνα και στις υπόλοιπες ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες στην Ελλάδα, οι οποίες δεν θέλησαν να ενταχθούν στον νέο συνεργατικό κατάλογο, με σκοπό να αναφερθούν οι λόγοι μη ένταξης στον κατάλογο, αλλά και για να συγκριθούν τα αποτελέσματα των δύο ερευνών με σκοπό να επέλθει ένα γενικό συμπέρασμα για την κατάσταση που επικρατεί στον Ελλαδικό χώρο στο συγκεκριμένο ζήτημα. Ακόμη, θα μπορούσε να διεξαχθεί η ίδια έρευνα έπειτα από ένα μεγάλο και εύλογο χρονικό διάστημα, ώστε να διαπιστωθεί αν έχει μεταβληθεί η εξοικείωση των εργαζομένων στα συστήματα που αναφέρθηκαν στο ερωτηματολόγιο (παραδείγματος χάρη, καθιερωμένων όρων, περιοδικών) καθώς και αν έχει γίνει βελτίωση στους τομείς υποστήριξης αυτών. Παράλληλα, μέσω αυτής της έρευνας μπορούν να αναφερθούν τα οικονομικά οφέλη που επιτεύχθηκαν από την ένταξη των βιβλιοθηκών σε ένα συνεργατικό δίκτυο και τυχόν

αρνητικά αποτελέσματα που προέκυψαν. Τέλος, θα είχε αρκετό ενδιαφέρον να αξιολογηθεί η στάση των χρηστών στο νέο αυτό σύστημα, πιο συγκεκριμένα ποια είναι η γνώμη τους για τη μορφή και τη λειτουργικότητα του συνεργατικού καταλόγου, ποια προβλήματα αντιμετώπισαν ή αντιμετωπίζουν ακόμα και σήμερα και να προτείνουν προτάσεις με σκοπό τη περαιτέρω βελτίωση του καταλόγου.

Βιβλιογραφικές Αναφορές

Breeding, M. (2020). Chapter 1: Open Source Library Automation. Retrieved 2 April 2020, from <https://journals.ala.org/index.php/ltr/article/view/4620/5458>

Kouis, D., Veranis, G., Papadatou, E., & Mitrou, N. (2018). Operational and Financial Aspects for Delivering a Consortium Shared LMS - The MITOS Project. *Journal Of Library Administration*, 58(5), 482-502. doi: 10.1080/01930826.2018.1468662

LimeSurvey Manual. (2020). Retrieved 2 April 2020, from <https://manual.limesurvey.org/>

Lloret Romero, N. (2012). "Cloud computing" in library automation: benefits and drawbacks. *The Bottom Line*, 25(3), 110-114. doi: 10.1108/08880451211276566

Lloret Romero, N. (2012). "Cloud computing" in library automation: benefits and drawbacks. *The Bottom Line*, 25(3), 110-114. doi: 10.1108/08880451211276566

Machovec, G. (2014). Consortia and Next Generation Integrated Library Systems. *Journal Of Library Administration*, 54(5), 435-443. doi: 10.1080/01930826.2014.946789

Madhusudhan, M., & Singh, V. (2016). Integrated library management systems. *The Electronic Library*, 34(2), 223-249. doi: 10.1108/el-08-2014-0127

Omeluzor, S., & Oyovwe-Tinuoye, G. (2016). Assessing the adoption and use of integrated library systems (ILS) for library service provision in academic libraries in Edo and Delta states, Nigeria. *Library Review*, 65(8/9), 578-592. doi: 10.1108/lr-01-2016-0005

Owen, G. (2016). Delivering a shared library management system for Wales. *Library Management*, 37(6/7), 385-395. doi: 10.1108/lm-04-2016-0032

Pruett, J., & Choi, N. (2013). A comparison between select open source and proprietary integrated library systems. *Library Hi Tech*, 31(3), 435-454. doi: 10.1108/lht-01-2013-0003

Pruett, J., & Choi, N. (2013). A comparison between select open source and proprietary integrated library systems. *Library Hi Tech*, 31(3), 435-454. doi: 10.1108/lht-01-2013-0003

What Is An Integrated Library System? | BiblioTech Libraries. (2020). Retrieved 2 April 2020, from <https://www.bibliotechzw.com/blog/what-is-an-integrated-library-system/>

Wilson, K. (2012). Introducing the Next Generation of Library Management Systems. *Serials Review*, 38(2), 110-123. doi: 10.1080/00987913.2012.10765438

Zhu, L., & Spidal, D. (2015). Shared Integrated Library System Migration From a Technical Services Perspective. *Technical Services Quarterly*, 32(3), 253-273. doi: 10.1080/07317131.2015.1029844

ILSaS: Το νέο συνεργατικό μοντέλο λειτουργίας 30 Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών. (2020). Retrieved 2 April 2020, from

http://www.unioncatalog.gr/index.php?option=com_content&view=article&id=350&Itemid=212&lang=el

Ευθυμίου, Φ. (2020). Ταυτότητα ILSaS. Retrieved 2 April 2020, from http://www.unioncatalog.gr/index.php?option=com_content&view=article&id=351&Itemid=213&lang=el

Πρόσθετη Βιβλιογραφία

Παράρτημα – Ερωτηματολόγιο έρευνας ILSaS (MITOS)

Έρευνα για την αξιολόγηση του Ενιαίου Καταλόγου (ILSaS) από βιβλιοθηκονόμους που συμμετέχουν

Αγαπητά μέλη των Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών,

Το παρόν ερωτηματολόγιο έχει ως στόχο να διερευνηθούν, για πρώτη φορά, οι απόψεις και η στάση των βιβλιοθηκονόμων και λοιπών χρηστών που χρησιμοποιούν την υπηρεσία ILSaS ως μέρος της εργασίας τους.

Αποτελείται από σύντομες ερωτήσεις, οι οποίες θα βοηθήσουν στη κατανόηση του βαθμού ικανοποίησης από τη χρήση των υπηρεσιών του ILSaS, συμπεριλαμβανομένων της διαδικασίας μετάπτωσης και εκπαίδευσης, σε σχέση με το προηγούμενο σύστημα βιβλιοθήκης, το εργασιακό προφίλ και τις δεξιότητες του ερωτούμενου, καθώς και τη γνώμη για την Κεντρική Ομάδα Υποστήριξης.

Η συμμετοχή σας κρίνεται απολύτως απαραίτητη για την επιτυχή ολοκλήρωση της έρευνας, αλλά κυρίως ώστε τα αποτελέσματα, τα οποία θα σας κοινοποιηθούν, να συμβάλλουν στη περαιτέρω βελτίωση της υπηρεσίας ILSaS.

Σύντομο ιστορικό:

Από το 2016 υλοποιήθηκε και τέθηκε σε λειτουργία ο Ενιαίος Κατάλογος του Συνεργατικού Δικτύου Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών, γνωστός και ως Μίτος ή ILSaS. Στο πλαίσιο της εν λόγω υπηρεσίας δημιουργήθηκε ένας ενιαίος κατάλογος, στον οποίο συμμετέχουν η πλειοψηφία των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών της χώρας, αξιοποιώντας το ίδιο λογισμικό.

Σχεδόν μετά από τρία χρόνια λειτουργίας του κρίθηκε σκόπιμο να διεξαχθεί μια πρώτη έρευνα ανάμεσα στους βιβλιοθηκονόμους των βιβλιοθηκών που χρησιμοποιούν την υπηρεσία ILSaS, με στόχο να γίνει μια πρώτη αποτίμηση.

Η παρούσα έρευνα διεξάγεται στο πλαίσιο εκπόνησης πτυχιακής εργασίας στο τμήμα Αρχαιονομίας, Βιβλιοθηκονομίας και Συστημάτων Πληροφόρησης, στο πανεπιστήμιο Δυτικής Αττικής, σε συνεργασία με την Κεντρική Ομάδα Υποστήριξης του ILSaS.

Με εκτίμηση,

Αντωνία Καράμπελα

Επιβλέποντες καθηγητές: Α. Κουλούρης, Δ. Κουής

Ενότητα 1 – Προφίλ ερωτώμενου

Ερώτηση 1.1 [μία επιλογή – περαιτέρω επιλογές μετά από το 1ο επίπεδο]

Έχετε πτυχίο σχετικό με τη βιβλιοθηκονομία;

- ΝΑΙ
- ΟΧΙ

Ερώτηση 1.2

Από ποιο ίδρυμα έχετε αποφοιτήσει;

Αν έχουν απαντήσει ναι στην ερώτηση 1.1 :

ΤΕΙ Αθήνας

ΤΕΙ Θεσσαλονίκης,

Ιόνιο Πανεπιστήμιο,

Άλλο ίδρυμα

Τύπος: Κατάλογος (Radio)

Ερώτηση 1.3

Συμπληρώστε τον τίτλο του πτυχίου σας (μη σχετικός με την βιβλιοθηκονομία)

Αν έχουν απαντήσει όχι στην ερώτηση 1.1

Τύπος: Ελεύθερο, μεγάλου μήκους κείμενο

Ενότητα 2 – Εργασιακό προφίλ ερωτώμενου - Δεξιότητες

Ερώτηση 2.1 [μία επιλογή]

Προσδιορίστε τα έτη που εργάζεστε στην ακαδημαϊκή σας βιβλιοθήκη.

1.1-5

2.5-10

3. Πάνω από 10

Τύπος: Κατάλογος (Radio)

Ερώτηση 2.2 [βαθμολόγηση με κλίμακα 1 ως 5]

Προσδιορίστε το επίπεδο εξοικείωσης / γνώσης στα πρότυπα καταλογογράφησης.

•Πρότυπα καταλογογράφησης

UNIMARC [1-5]

MARC21 [1-5]

Ερώτηση 2.3 [βαθμολόγηση με κλίμακα 1 ως 5]

Προσδιορίστε το επίπεδο εξοικείωσης / γνώσης στους κανόνες καταλογογράφησης.

•Κανόνες Καταλογογράφησης

AACR2 [1-5]

RDA [1-5]

Ερώτηση 2.4 [πολλαπλή επιλογή]

Προσδιορίστε σε ποια από τις παρακάτω υπηρεσίες της βιβλιοθήκης έχετε συμμετέχει ενεργά σε κάποια φάση της εργασιακής σας πορείας.

1. Συμμετοχή στην υπηρεσία καταλογογράφησης υλικού
2. Συμμετοχή στην ανάπτυξη και εμπλουτισμό του αρχείου καθιερωμένων όρων
3. Συμμετοχή στην υπηρεσία πρόσκτησης υλικού με χρήση του βιβλιοθηκονομικού συστήματος
4. Συμμετοχή στην υπηρεσία πρόσκτησης υλικού με χειρόγραφο τρόπο (εκτός βιβλιοθηκονομικού συστήματος)
5. Συμμετοχή στη διαχείριση περιοδικών εκδόσεων (συνδρομές, προσκτήσεις, καταχώρηση υλικού)
6. Συμμετοχή στην υπηρεσία εξυπηρέτησης κοινού (δανεισμός - διαδανεισμός / επιστροφές υλικού)
7. Συμμετοχή στην υπηρεσία εξυπηρέτησης κοινού με παροχή πληροφοριών
8. Συμμετοχή σε προγράμματα πληροφοριακής παιδείας για την εκπαίδευση του
9. Συμμετοχή στην υπηρεσία Ιδρυματικού Αποθετηρίου με οποιονδήποτε τρόπο (καταχώρηση υλικού, παροχή υποστήριξης σε χρήστες κ.λπ.)
10. Συμμετοχή στη υπηρεσία υποστήριξης της βιβλιοθήκης σε θέματα πληροφοριακών συστημάτων και λοιπών τεχνικών υποδομών

Ενότητα 3 – Καταγραφή εμπειριών χρήσης προηγούμενου βιβλιοθηκονομικού συστήματος

Ερώτηση 3.1 [μία επιλογή]

Ποιο βιβλιοθηκονομικό σύστημα χρησιμοποιούσατε πριν την μετάβαση στο ILSaS;

1. ABEKT
2. GEAC ADVANCE
3. ALEPH
4. HORIZON
5. VTLS
6. VUBIS SMART

7.MILLENIUM

8.ΑΛΛΟ

Ερώτηση 3.2 [επιλογή από τις πιθανές απαντήσεις ανά περίπτωση]

Προσδιορίστε το επίπεδο εξοικείωσης / γνώσης των υποσυστημάτων του προηγούμενου βιβλιοθηκονομικού σας συστήματος.

- 1.Υποσύστημα καταλογογράφησης
- 2.Υποσύστημα καθιερωμένων όρων
- 3.Υποσύστημα κυκλοφορίας υλικού (δανεισμοί – χρήστες)
- 4.Υποσύστημα προσκτήσεων
- 5.Υποσύστημα περιοδικών εκδόσεων
- 6.Υποσύστημα αναφορών – στατιστικών στοιχείων
- 7.Υποσύστημα διαχείρισης εφαρμογής (System Librarian)

Πιθανές απαντήσεις [Δεν το χρησιμοποιούσε η βιβλιοθήκη (ανενεργό ή δεν το είχε αγοράσει), Δεν είχα καμία εξοικείωση/γνώση, Παρακολούθησα την εκπαίδευση αλλά δεν έτυχε να το χρησιμοποιήσω ποτέ, Το χρησιμοποιούσα περιστασιακά και εκτελούσα μόνο βασικές/τυπικές λειτουργίες, Αποτελούσε το κύριο αντικείμενο της εργασίας και είχα πολύ καλή γνώση της λειτουργίας του]

Ερώτηση 3.3 [βαθμολόγηση από 1 ως 5 ανά περίπτωση]

Προσδιορίστε το βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω διαπιστώσεις για το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα.

- 1.Το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα δεν κάλυπτε πια τις νέες ανάγκες μιας ακαδημαϊκής βιβλιοθήκης
- 2.Το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα στηριζόταν σε λογισμικό το οποίο δεν ανανεωνόταν / δεν κυκλοφορούσαν νέες εκδόσεις
- 3.Το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα δεν υποστηριζόταν από κάποια εταιρεία και υπήρχε κίνδυνος διακοπής λειτουργίας και απώλειας των δεδομένων
- 4.Το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα θα μπορούσε με κάποιες παρεμβάσεις / αναβαθμίσεις να συνεχίσει να λειτουργεί για αρκετά χρόνια ακόμα
- 5.Ήταν ανάγκη η βιβλιοθήκη να μεταβεί σε ένα σύγχρονο σύστημα με νέες δυνατότητες.

6.Ήταν σημαντικό η βιβλιοθήκη να ενταχθεί σε ένα συνεργατικό δίκτυο βιβλιοθηκών και σε ότι αφορά το βιβλιοθηκονομικό σύστημα με στόχο την εξοικονόμηση πόρων και βελτίωση της ποιότητας.

Βοήθεια (1 – διαφωνώ πλήρως / 5 – συμφωνώ απόλυτα).

Ενότητα 4 – Προσδιορισμός σχέσης στο Συνεργατικό Σύστημα Βιβλιοθήκης ILSaS

Ερώτηση 4.1 [πολλαπλή επιλογή]

Προσδιορίστε τη σχέση σας / εμπειρία με το ILSaS.

1. Συμμετοχή στη συγγραφή των λειτουργικών και τεχνικών προδιαγραφών για την προμήθεια του λογισμικού και των λοιπών υπηρεσιών.
2. Συμμετοχή στη φάση υλοποίησης εκ μέρους της βιβλιοθήκης (μετάπτωση δεδομένων, παραμετροποίηση)
3. Συμμετοχή στις εκπαιδεύσεις της εταιρείας υποστήριξης εκ μέρους της βιβλιοθήκης
4. Συμμετοχή μόνο σε εκπαιδεύσεις από συναδέλφους που έλαβαν μέρος στα σεμινάρια της εταιρείας υποστήριξης
5. Εκπρόσωπος στο ILSaS εκ μέρους της βιβλιοθήκης
6. Συμμετοχή στις ομάδες καταλογογράφησης του ILSaS
7. Συμμετοχή στις ομάδες τεχνικών του ILSaS
8. Επαφή / επικοινωνία / αποστολή αιτημάτων με την Κεντρική Ομάδα Υποστήριξης

Ερώτηση 4.2 [πολλαπλή επιλογή]

Προσδιορίστε τα υποσυστήματα του Συνεργατικού Συστήματος Βιβλιοθήκης ILSaS που έχετε χρησιμοποιήσει.

1. Εφαρμογή Client Sierra – Καταλογογράφηση
2. Εφαρμογή Client Sierra – Κυκλοφορία Υλικού & Διαχείριση Χρηστών
3. Εφαρμογή Client Sierra – Περιοδικά
4. Εφαρμογή Client Sierra – Προσκτήσεις
5. Εφαρμογή Client Sierra – Web Αναφορές / Στατιστικά στοιχεία χρήσης
6. Web SIERRA
7. off line circulation
8. Web Opac

Ενότητα 5 – Αξιολόγηση βασικών υποσυστημάτων ILSaS και λοιπών υπηρεσιών

Ερώτηση 5.1 [μόνο αν έχει απαντήσει στην 4.1.(2) Ναι]

Προσδιορίστε το βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω διαπιστώσεις σε ότι αφορά την μετάπτωση των δεδομένων από το προηγούμενο βιβλιοθηκονομικό σύστημα.

1. Η μετάπτωση των δεδομένων πραγματοποιήθηκε με επιτυχία σε μεγάλο βαθμό.

2. Η ταυτόχρονη μετατροπή των εγγραφών από UNIMARC σε MARC21 και συγχώνευση τους οδήγησε σε λάθη και υποβάθμιση της ποιότητας των εγγραφών.

3. Οι εγγραφές στους επιμέρους καταλόγους που συγχωνεύθηκαν σε μεγάλο βαθμό δεν τηρούσαν τα βιβλιοθηκονομικά πρότυπα με αποτέλεσμα την απώλεια / υποβάθμιση της ποιότητας των δεδομένων.

Βοήθεια : κλίμακα 1 - 5 : (1 – διαφωνώ πλήρως / 5 – συμφωνώ απόλυτα)

Τύπος: Διάταξη (επιλογή 5 σημείων)

Ερώτηση 5.2 [μόνο αν έχει απαντήσει στην 4.1.(3) Ναι]

Προσδιορίστε το βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω διαπιστώσεις σε ότι αφορά την εκπαίδευση σας στη χρήση του ILSaS.

1. Οι ώρες και το υλικό της εκπαίδευσης μου ανταποκρινόντουσαν στις ανάγκες εκμάθησης του συστήματος.

2. Η εκπαίδευση μου δεν επικεντρώθηκε σε ρεαλιστικά σενάρια χρήσης με πραγματικά δεδομένα από τις βιβλιοθήκες και τις αλλαγές ανά βιβλιοθηκονομικό σύστημα.

3. Η συνεργατική λειτουργία του συστήματος και η μετάβαση στο μορφότυπο MARC21 δεν αποτέλεσαν κεντρικό αντικείμενο της εκπαίδευσης.

Βοήθεια: κλίμακα 1 – 5 : (1- Διαφωνώ πλήρως, 5- Συμφωνώ απόλυτα)

Τύπος: Διάταξη (επιλογή 5 σημείων)

Ανάλογα με τις απαντήσεις που έχει δώσει στην ερώτηση 4.2 θα εμφανίζονται τα παρακάτω υποσυστήματα για αξιολόγηση με την κλίμακα 1-5]

Ερώτηση 5.3

Αξιολογήστε την εφαρμογή Client Sierra – Καταλογογράφηση.

Ερώτηση 5.4

Αξιολογήστε την εφαρμογή Client Sierra – Κυκλοφορία Υλικού & Διαχείριση Χρηστών

Ερώτηση 5.5

Αξιολογήστε την εφαρμογή Client Sierra – Περιοδικά

Ερώτηση 5.6

Αξιολογήστε την εφαρμογή Client Sierra – Προσκτήσεις

Ερώτηση 5.7

Αξιολογήστε την εφαρμογή Client Sierra – Web Αναφορές / Στατιστικά στοιχεία χρήσης

Ερώτηση 5.8

Αξιολογήστε την εφαρμογή Web SIERRA

Ερώτηση 5.9

Αξιολογήστε την εφαρμογή Off line circulation

Ερώτηση 5.10

Αξιολογήστε την εφαρμογή Web Opac

Βοήθεια: κλίμακα 1-5

(1 - καθόλου εύχρηστο, 5 - πολύ εύχρηστο)

Ενότητα 6 – Αξιολόγηση Κεντρικής Ομάδας Υποστήριξης

Κεντρική ομάδα Υποστήριξης

Προσδιορίστε το βαθμό συμφωνίας σας με τις παρακάτω διαπιστώσεις.

1.Θεωρείται ότι το ανθρώπινο δυναμικό που απαρτίζει την ομάδα είναι αρκετό για τη διεκπεραίωση των καθημερινών λειτουργιών.

2.Όταν αντιμετωπίσατε κάποιο πρόβλημα η απάντηση που λάβατε ήταν άμεση.

3.Οι οδηγίες που σας δόθηκαν για την αντιμετώπιση του προβλήματος ήταν αποτελεσματικές.

Βοήθεια: κλίμακα 1-5

(1-Διαφωνώ πλήρως, 5- Συμφωνώ απόλυτα)

Ενότητα 7 - Σχόλια - Παρατηρήσεις - Προτάσεις για βελτίωση

G1 : (Προαιρετική ερώτηση) Παραθέστε εδώ τα σχόλια, τις παρατηρήσεις και τυχόν προτάσεις για βελτίωση σχετικά με την υπηρεσία ILSaS (επιμέρους λειτουργίες, λογισμικό, υποστήριξη, εκπαίδευση, κ.λπ.).

Τύπος: Ελεύθερο, μεγάλου μήκους κείμενο

ΕΡΩΤΩΜΕΝΟΣ	Απάντηση
-------------------	-----------------

12	<p>Πρόβλημα στους καταλόγους καθιερωμένων όρων, άσχημη τελική μορφή των εγγράφων, δυσκολία στην αναζήτηση καθιερωμένων όρων (διαφορετικά αποτελέσματα ανάλογων των δεικτών που υπήρχαν ή θα υπάρξουν στα πεδία καθιερωμένων όρων)</p>
17	<p>Ενίσχυση της ΚΟΥΣ προκειμένου να προχωρούν πιο γρήγορα οι βελτιώσεις/διορθώσεις στον κατάλογο.</p> <p>Εκπαίδευση των υπευθύνων στην εξαγωγή στατιστικών στοιχείων ώστε να μην επιβαρύνουν την ΚΟΥΣ.</p> <p>Μεγαλύτερη εμπλοκή της εταιρείας στις διορθώσεις/βελτιώσεις του συστήματος και του καταλόγου.</p>
31	<p>ΠΟΤΕ ΘΑ ΑΡΧΙΣΕΙ Η ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΣΥΓΧΩΝΕΥΣΗ ΤΩΝ ΚΑΘΙΕΡΩΜΕΝΩΝ ΕΠΙΚΕΦΑΛΙΔΩΝ ΕΛΛΗΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΞΕΝΟΓΛΩΣΣΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ ΤΟΥΣ;</p>
33	<p>-Ενίσχυση της ΚΟΥΣ με επιπλέον ειδικευμένο προσωπικό</p> <p>-Ενθάρρυνση - προώθηση της χρήσης υποσυστημάτων/λειτουργιών του Sierra που μένουν ανεκμετάλλετα π.χ. του υποσυστήματος των παραγγελιών</p>
36	<p>Επιλογή των ορθότερων βιβλιογραφικών εγγραφών, σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα, και "κρέμασμα" όλων των αντιτύπων όλων των βιβλιοθηκών κάτω από αυτές.</p> <p>Δημιουργία θεματικού καταλόγου (authority records) με πλήρη ανάπτυξη των σχέσεων μεταξύ των θεματικών όρων.</p> <p>Εκπαίδευση του προσωπικού για βέλτιστη πρακτική και εφαρμογή του συστήματος σε νέες τάσεις.</p>
45	<p>Καταλογογράφηση: Όταν δημιουργείται μια νέα εγγραφή, εάν δεν σωθεί (save) δεν επιτρέπεται από το σύστημα να ανοίξεις μία άλλη υπάρχουσα εγγραφή. Όταν τραβάς ένα θέμα από τα authorities η λίστα είναι απαράδεκτη και εμφανίζεται ο κάθε όρος τόσες φορές όσες έχει χρησιμοποιηθεί στη βάση.</p>

47	<p>Εμφάνιση στον Οραc των βιβλιοθηκών που εμφανίζονται να έχουν στη συλλογή τους κάποιον τίτλο με ποιο «φιλικό» τρόπο στο χρήστη ώστε αυτός να καταλαβαίνει ποια βιβλιοθήκη έχει αντίτυπα του τίτλου που αναζητεί. Να εμφανίζεται ιστορικό δανεισμών για τους χρήστες Ευκολία πρόσβασης και εξαγωγής στατιστικών από το προσωπικό των βιβλιοθηκών μελών</p> <p>Τα κενά πεδία στο marc 21 να μη διαγράφονται ένα ένα από τον καταλογογράφο αλλά με το σώσιμο της εγγραφής να αφαιρούνται αυτόματα. Συγχώνευση πολλών εγγραφών του ίδιου τεκμηρίου. Ομογενοποίηση καθιερωμένων όρων, θεμάτων, ονομάτων συντελεστών.</p>
52	<p>Να αποκτήσει περισσότερα άτομα η ομάδα υποστήριξης, η υπάρχουσα ομάδα όση καλή διάθεση κι αν έχει, όσο κι αν κατέχει το αντικείμενο δεν επαρκεί.</p>
60	<p>Η αναζήτηση, ειδικά στο περιβάλλον των βιβλιοθηκονόμων, δεν είναι καθόλου αποτελεσματική. Πρέπει να γίνεται με διαφόρους τρόπους προκειμένου να εντοπισθεί το τεκμήριο.</p> <p>Ο κατάλογος είναι χάλια. Πρέπει να βελτιωθεί (αναδρομική καταλογογράφηση, αυτοματοποιημένες αλλαγές κ.α.).</p> <p>Εισάγουμε νέες εγγραφές χωρίς να γίνονται εγγραφές σε καθιερωμένα ονόματα και θέματα που να ευρετηριάζονται (απαράδεκτο).</p> <p>Οι ομάδες που έχουν ορισθεί δεν έχουν αποκλειστικό αντικείμενο απασχόλησης το εκάστοτε θέμα, έτσι ο χρόνος περνά και εξελίξεις δεν υπάρχουν.</p> <p>Περάσαμε σε ένα συνεργατικό σχήμα προκειμένου να μπορούμε εκτός των άλλων ν' ακολουθούμε τις εξελίξεις και τελικά ούτε τα βασικά και αυτονόητα δεν έχουμε καταφέρει μετά από τρία χρόνια.</p>
64	<p>Κατά τη γνώμη μου είναι απαραίτητη η στήριξη της ΚΟΥΣ με περισσότερα άτομα, τα οποία με τη σειρά τους θα υποστηρίζουν πιο αποτελεσματικά και γρήγορα τις βιβλιοθήκες-μέλη. Επίσης, είναι σημαντικό να στελεχωθεί ένα γραφείο με 1-2 έμπειρους βιβλιοθηκονόμους, των οποίων αποκλειστική απασχόληση θα είναι η διόρθωση του καταλόγου, βάσει των αποφάσεων των Επιτροπών Καταλογογράφησης, Περιοδικών και Καθιερωμένων Όρων και σε συνεργασία μαζί τους και με την ΚΟΥΣ.</p>
70	<p>Θεωρώ ότι η βασική εκπαίδευση έχει ολοκληρωθεί και τα επιμέρους θέματα που προκύπτουν μπορούν να διευθετούνται μεταξύ συναδέλφων του ίδιου ή διαφορετικού ιδρύματος. Οι επικεφαλές που έχουν οριστεί για τις υποομάδες του συστήματος μπορούν να συζητάνε και να δίνουν λύσεις εάν προκύψει κάποιο πρόβλημα.</p>

77	<p>ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΑ ΓΙΑ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΤΑΧΥΤΗΤΑ ΣΤΗΝ ΕΜΦΑΝΙΣΗ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΣΤΟΝ ONLINE ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΣΤΙΣ ΩΡΕΣ ΑΙΧΜΗΣ. ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΣΤΙΣ ΚΑΤΑ ΤΟΠΟΥ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΕΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ RDA ΚΑΝΟΝΕΣ.</p>
79	<p>1. Τρία χρόνια και δεν έχει τακτοποιηθεί το θεματικό ευρετήριο ... Απαράδεκτο να διορθώνεται ένα θέμα και να μην γίνεται η διόρθωση αυτόματα σε όλες τις εγγραφές. 2. Η μετάπτωση έχει δημιουργήσει ένα χάος στις συγχωνεύσεις των έγγραφών.</p> <p>3. Έχει χαθεί μεγάλος αριθμός εγγραφών με την μετάπτωση από το Horizon και αναγκαστήκαμε να ξανακάνουμε εγγραφές στο sierra</p> <p>4. Οι διορθώσεις στις εγγραφές πιστεύω ότι δεν θα ολοκληρωθούν ποτέ γι' αυτό προσπαθούμε στη Βιβλιοθήκη μας να γίνουν οι διορθώσεις τουλάχιστον για εγγραφές που δεν έχουμε με άλλες βιβλιοθήκες</p> <p>4. Γενικά όλα πηγαίνουν με ρυθμούς χελώνας ... θα προτιμούσα να υπήρχε το Horizon μέχρι το sierra να είναι έτοιμο για αυτή την αλλαγή</p>
81	<p>Να γίνουν σεμινάρια εκπαίδευσης για κάθε λειτουργία του συστήματος ξεχωριστά π.χ. καταλογογράφηση, δανεισμός, προσκτήσεις κτλ.</p>
88	<p>Να φτιαχτούν επειγόντως ομάδες που θα ασχολούνται! 1) Αποκλειστικά με τους καθιερωμένους όρους! 2) Που θα ασχοληθούν με τις διορθώσεις των εγγραφών του καταλόγου σύμφωνα με τις οδηγίες και τα διεθνή πρότυπα! 3) Να βρεθεί τρόπος ώστε να γίνει ομαδικός καθαρισμός του καταλόγου από τις διπλοεγγραφές!! Να λειτουργήσει ξανά η βάση του Παντείου Πανεπιστημίου όπως είχε φτιαχτεί! 4) Να λειτουργήσουν όλες οι παραπομπές!!!</p>

95	<p>Η μετάπτωση έγινε με πολλά προβλήματα που μας ταλαιπώρησαν πολύ καιρό και ακόμα εμφανίζονται θέματα. Οι πληροφορίες που έχουν συγχωνευθεί στις εγγραφές από διάφορα ιδρύματα μπερδεύουν και το χρήστη και το βιβλιοθηκονόμο. Το σύστημα επιτρέπει να γίνονται δανεισμοί και κρατήσεις σε τεκμήρια και χρήστες άλλων ιδρυμάτων λόγω duplicate records. Δε λειτουργεί σωστά η κράτηση σε πολύτομα, καθώς δεν κάνει στον τίτλο αλλά πρέπει να επιλέξεις συγκεκριμένο item με αποτέλεσμα να έχει επιστρέψει βιβλίο νωρίτερα και να μείνει στα ράφια χωρίς να εξυπηρετηθεί ο χρήστης γιατί το σύστημα εμφάνισε την κράτηση μόνο όταν ήρθε το συγκεκριμένο item.</p> <p>Το ότι δεν υπάρχει κουμπί back και το ότι πρέπει να χρησιμοποιήσεις άλλη άδεια χρήσης κάθε φορά που ανοίγεις ένα υποσύστημα δεν είναι βολικό, γιατί πολλές φορές μας πετάει έξω και δεν μπορούμε να εργαζόμαστε πολλοί παράλληλα σε πάνω από ένα υποσύστημα π.χ. καταλογογράφησης και κυκλοφορίας υλικού.</p> <p>Η εμφάνιση των αποτελεσμάτων στον οραc δεν είναι αρκετά κατανοητή σε ένα χρήστη ειδικά άπειρο με τόσες επιπλέον πληροφορίες που δεν αφορούν το ίδρυμά μας. και το γεγονός το ότι υπάρχουν εγγραφές που εμφανίζονται αφού ψάξεις με άρθρο, ενώ άλλες χωρίς άρθρο καθιστά τον κατάλογο παραπλανητικό. Επίσης στον ενιαίο κατάλογο το γεγονός ότι αλλού εμφανίζονται τα ιδρύματα με λατινικούς χαρακτήρες και άλλα με ελληνικούς προκαλεί σύγχυση και χάσιμο χρόνου. Η ανάκτηση των αποτελεσμάτων καθυστερεί αισθητά.</p> <p>Πολλοί χρήστες θα ήθελαν να βλέπουν το ιστορικό δανεισμού τους. Το γεγονός ότι για να προσθέσουμε ένα νέο location πρέπει να περιμένουμε πάνω από μήνα να το προσθέσει η εταιρεία innovative δεν το καθιστά ιδιαίτερο ευέλικτο και υπάρχει και επιπλέον χρέωση.</p>
99	Θα θέλαμε πρόσβαση στα υποσυστήματα στατιστικών, π.χ. δανεισμοί ανά ταξινόμική κατηγορία, ανά κατηγορίες μελών
112	Περισσότερη εκπαίδευση, ενημέρωση και επικοινωνία
117	Χρειάζεται ανάπτυξη λογισμικού ώστε να μπορούν να εκδοθούν κάρτες Βιβλιοθήκης για τους χρήστες που δεν έχουν δικαίωμα έκδοσης Ακαδημαϊκής Ταυτότητας. Επίσης είναι χρήσιμο να αφαιρεθεί από το προσωποποιημένο περιβάλλον του χρήστη η ενημέρωση για τα πρόστιμα και αντί αυτού να προστεθεί ενημέρωση σε σχέση με το point system.

118	<p>Προβλήματα αναζήτησης καταλόγου με συγκεκριμένα γράμματα και τονούμενα γράμματα της αλφαβήτας. Δυσκολία στην "Δημιουργία λογαριασμού" και την εισαγωγή κωδικών. Προβλήματα στην "Αναζήτηση περιοδικών".</p> <p>Δυνατότητα να δούμε τα αποτελέσματα ανά 50, 100 ή όλα (όχι μόνο ανά σελίδες). Δυνατότητα να φαίνεται η θέση του τεκμηρίου στο ράφι. Δυνατότητα να φαίνεται εξώφυλλο, οπισθόφυλλο, περίληψη. Σύνδεση εγγραφών και με εγγραφές BIBLIONET.</p> <p>Αποστολή επιστολών για επικείμενες επιστροφές και για καθυστερημένες επιστροφές.</p>
120	Γενικά αργό σύστημα που έκανε επίσης τρομερά χρονοβόρα την διαδικασία της καταλογογράφησης υλικού.
122	Ασχολούμαι πλέον με θέματα εξυπηρέτησης. Θεωρώ πως το πρόβλημα των Θεματικών επικεφαλίδων υποβαθμίζει πολύ την εικόνα του καταλόγου.
125	Θα ήθελα εκπαίδευση στις προσκτήσεις (ιδιαίτερα στην τιμολόγηση υλικού, περιοδικών & βιβλίων) , και στα Στατιστικά κυκλοφορίας υλικού & χρηστών
130	Παρατήρηση: Δεν γίνεται αναζήτηση ενός τεκμηρίου σε κάθε συλλογή (ενός ιδρύματος) ξεχωριστά με αποτέλεσμα να υπάρχει πλήθος τεκμηρίων στα οποία πρέπει να ελεγχθούν ένα ένα αν είναι στη συλλογή σου. Αν κάποιο ίδρυμα έχει 30 τμήματα, άρα και 30 (περίπου) συλλογές θα γίνει αναζήτηση σε όλες τις συλλογές, με αποτέλεσμα ένας τεράστιος όγκος υλικού από το οποίο ελάχιστο να είναι στη συλλογή που ψάχνει. Αυτό στον χρήστη δημιουργεί μία τεράστια σύγχυση.
132	Για το χρονικό διάστημα λειτουργίας του προγράμματος IIsas, ο συντονισμός και οι βελτιώσεις που γίνονται συνεχώς πάνω στην εξέλιξη του προγράμματος και στις ανάγκες που προκύπτουν νομίζω ότι ανταποκρίνονται στον επιθυμητό στόχο.
151	Πραγματοποίηση νέων σεμιναρίων για την ενημέρωση του προσωπικού των Βιβλιοθηκών για τις εξελίξεις στον κλάδο τους.
158	Προβλήματα sierra: απώλεια εγγραφών (συνεπάγεται απώλεια υλικού), οι πολλαπλές εγγραφές δημιουργούν πρόβλημα στη μορφή των αποτελεσμάτων στον opac, πολλές αστοχίες στη μηχανή αναζήτησης web opac κυρίως στο συνδυασμό όρων και περιορισμού των αποτελεσμάτων.
159	Στον κατάλογο opac να υπάρχει η δυνατότητα ο χρήστης να κάνει αναζήτηση της συλλογής του παραρτήματος που τον ενδιαφέρει και όχι μόνο γενικά όλης της συλλογής του Ιδρύματός του.

162	Χρειάζεται βελτίωση στην ευρετηρίαση. Χρειάζεται οπωσδήποτε ενίσχυση σε ανθρώπινο δυναμικό της ομάδας υποστήριξης. Χρειάζεται επίσης να λυθούν θέματα με τις μεταπτώσεις κυρίως των εγγραφών των περιοδικών εκδόσεων που πολλές εγγραφές και items δεν έχουν μεταφερθεί.
175	Πολλές διαφορετικές βιβλιοθήκες με διαφορετικές ανάγκες και πολιτικές καλούνται να έχουν ένα ενιαίο κατάλογο που είναι πολύ φορτωμένος και δύσκολος στην αναζήτηση όπως δηλώνουν και οι χρήστες!
186	Να γίνουν σεμινάρια εκπαίδευσης σε θεματολογία που θα ορίζει το κάθε εκπαιδευτικό ίδρυμα και ενημερωτικά reports σε όποιες αλλαγές, βελτιώσεις κλπ σε τακτά χρονικά διαστήματα.
196	Το βασικότερο πρόβλημα είναι η μη ανταπόκριση της εκπροσώπου Εταιρείας (στην Ελλάδα) σε στοιχειώδη αιτήματα και η ανεπάρκεια-καθυστέρηση λύσης (ή και μη λύση) τεχνικών θεμάτων. Δεν βλέπω σημάδια βελτίωσης και δεν γνωρίζω αν μπορεί να βελτιωθεί κάτι. Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί η καθυστέρηση απάντησης σε θέματα που αφορούν τις συγχωνεύσεις Ιδρυμάτων με αποτέλεσμα να μη έχει γίνει κανένα βήμα με τη συγχώνευση καταλόγων, ενώ άλλα πληροφοριακά συστήματα έχουν συγχωνευθεί και λειτουργούν ενιαία.
199	πρέπει να βελτιωθεί η αναζήτηση έντυπου υλικού. η καταχώρηση των περιοδικών να γίνει πιο λειτουργική
206	Χάθηκαν στοιχεία στα item των εγγραφών. Οι υπο-συλλογές είναι σαν να μην υπάρχουν, δε μπορεί να γίνει ανεξάρτητη αναζήτηση
208	Η αναζήτηση στον OPAC να βελτιωθεί
219	Οι ώρες των σεμιναρίων που παρακολουθήσαμε ήταν ελάχιστες και πριν την χρήση του προγράμματος.
226	Αύξηση του προσωπικού στην Κεντρική Ομάδα Αύξηση της διάθεσης από τα Ιδρύματα προσωπικού που θα ασχολείται με τις διορθώσεις των εγγραφών Συνεχόμενη εκπαίδευση προσωπικού στις δυνατότητες του sierra

G2 : (Προαιρετική ερώτηση) Παραθέστε τυχόν σχόλια και παρατηρήσεις σχετικά με την παρούσα έρευνα (ερωτήματα, διάθρωση κ.λπ.). Επίσης προσδιορίστε θέματα που θα θέλατε να αξιολογηθούν/διερευνηθούν στο μέλλον μέσω μιας νέας έρευνας.

Τύπος: Ελεύθερο, μεγάλου μήκους κείμενο

ΕΡΩΤΟΥΜΕΝΟΣ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ
12	Ελπίζω να βελτιώσετε το σύστημα πεις διευκόλυνση όλων μας
31	ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ
33	Πλήρης και με επίγνωση της τρέχουσας κατάστασης
60	Παρακαλώ τα αποτελέσματα να γνωστοποιηθούν ειδικά στους αρμόδιους.
70	Ενδιαφέρουσα έρευνα για μια πρώτη αποτίμηση του νέου προγράμματος. Καλό θα ήταν στη συνέχεια να διερευνηθεί περαιτέρω και να αξιολογηθεί το υποσύστημα των περιοδικών και των θεματικών επικεφαλίδων.
79	Αλλάξαμε πρόγραμμα βιαστικά χωρίς να είναι έτοιμο να υποστηρίξει όλη αυτή τη διαδικασία ... Να διορθωθούν τα ανωτέρω ...
88	Καλή η σκέψη της έρευνας που κάνατε απλά είναι πολύ νωρίς ακόμη για συμπεράσματα! Τα προβλήματα του προγράμματος μόνο έμπειροι βιβλιοθηκονόμοι μπορούν να τα εντοπίσουν!
89	Αναφορικά με τη διατύπωση ορισμένων ερωτήσεων δε θα έπρεπε να είναι η απάντηση "διαφωνώ" γιατί ορισμένα μέλη του ILSaS μπορεί να μη συμμετείχαν για παράδειγμα στην εκπαίδευση για τη χρήση του.
125	Νέα έρευνα αξιολόγησης χρηστών για το Sierra (βελτίωση ευρετηρίων, πόσο εύστοχο είναι στις αναζητήσεις τους, πόσο τους βοηθάει στην αναζήτηση βιβλιογραφίας)
132	Στην Ενότητα 5, Ερώτηση 5.2 επειδή δεν είχα παρακολουθήσει την εκπαίδευση του προγράμματος ILSas- Sierra, οι απαντήσεις που έδωσα είναι ουδέτερες.
151	Πραγματοποίηση νέων ερευνών που θα έχουν ως στόχο τους τη αναβάθμιση των υπηρεσιών των Βιβλιοθηκών - Μελών του συνεργατικού μοντέλου και την καταγραφή των προβλημάτων που αντιμετωπίζουν οι Βιβλιοθήκες στην Ελλάδα σήμερα, έτσι ώστε να αντιμετωπιστούν από κοινού οι δυσκολίες που υπάρχουν.
162	Θεωρώ ότι η παρούσα έρευνα είναι ιδιαίτερα χρήσιμη καθώς έχουν τεθεί κρίσιμες ερωτήσεις σχετικά με τη λειτουργικότητα του συστήματος αλλά και σε σύγκριση με το προηγούμενο σύστημα. Ίσως θα μπορούσαν να τεθούν κάποια ερωτήματα με τις βελτιώσεις που θα θέλαμε να υπάρχουν σε επόμενες αναβαθμίσεις.
196	Λείπει ερώτημα για την αξιολόγηση της εκπροσώπου Εταιρείας στην Ελλάδα - αν υπήρχε ερώτημα βαθμολογίας με άριστα το 10 θα έβαζα βαθμό 0-1.

